

## KU-NOTAT

### Vurdering av forskrift om konsekvensutredning, Granvin barnehage.

Da deler av foreslått arealbruk ikke samsvarer med gjeldene reguleringsplan «Sentrumsplan Eide», planid 2011001, arealformål «friområde» (park) og med hensynssone «Bevarings-område» (spesialområde med kulturell verdi), skal det gjøres en vurdering av om planen skal varsles med planprogram- / melding og / eller konsekvensutredes.

«Forskrift om konsekvensutredning fra 21.6.2017» er benyttet som grunnlag for vurderingen. Det henvises her til selve forskriften samt de tilhørende vedleggene I og II i forskriften.

Ref <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2017-06-21-854>

#### Vurdering av §6. Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding.

Detaljreguleringsplanen vil ikke komme inn under § 6 a. «Kommuneplanens arealdel etter § 11-5 og regionale planer etter plan- og bygningsloven § 8-1, kommunedelplaner etter § 11-1, og områdereguleringer etter § 12-2 (...)», 6.b – «reguleringsplaner etter plan- og bygningsloven for tiltak i vedlegg I (...)» eller § 6.c «tiltak i vedlegg I som skal behandles etter andre lover enn plan- og bygningsloven». Se nærmere vedlegg I nedenfor.

#### Vurdering av §7. Planer og tiltak etter andre lover som alltid skal konsekvensutredes, men ikke ha melding

Planarbeidet vil heller ikke omfatte tiltak som kommer inn under § 7.a «tiltak i vedlegg II som skal behandles etter energi-, vannressurs- eller vassdragsreguleringsloven.», eller § 7.b «planer og programmer etter andre lover som fastsetter rammer for tiltak i vedlegg I og II og som vedtas av et departement».

Se nærmere vedlegg I nedenfor.

#### VEDLEGG I. Planer etter plan- og bygningsloven og tiltak etter annet lovverk som alltid skal ha planprogram eller melding og konsekvensutredning

Kriterie:	Planlegger sin vurdering.
Ingen kriterier funnet i vedlegg 1.	Forslag til detaljreguleringsplan berører ingen av de de 30 punktene under «A. Planer og tiltak.»

### Vurdering av §8. Planer og tiltak som skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn

Tiltaket omfatter § 8.a – «reguleringsplaner for tiltak i vedlegg II. (...)», men ikke § 8.b «tiltak i vedlegg II som behandles etter en annen lov enn plan- og bygningsloven. §10 «Kriterier for vurderingene av om en plan eller et tiltak kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn» er vurdert i denne sammenhengen.

Se nærmere vedlegg II nedenfor.

### VEDLEGG II. Planer etter plan- og bygningsloven og tiltak etter annet lovverk som skal vurderes nærmere

Kriterie:	Planlegger sin vurdering.
11.j. Næringsbygg, herunder kjøpesenter som ikke inngår i pkt. 10 b, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmennyttige formål.	I prosjektet gjelder dette offentlig eller privat tjenesteyting (dvs. barnehage med tilhørende anlegg). Vurderingene er her knyttet til konsekvenser ved etablering av barnehage på det offentlige friområde (park) og hensynssone «Bevaringsområde» (spesialområde med kulturell verdi) iht. gjeldene reguleringsplan. Kriterier fastsatt i Forskrift om konsekvensutredninger §10 er benyttet i denne vurderingen. Se konklusjon nedenfor.

### Konklusjon på om planen omfattes av planprogram og konsekvensutredning.

Tiltaket omfattes ikke av Forskrift om konsekvensutredninger §6 og §7, men det er funnet et vurderings-kriterie i §8 (vedlegg II) som beskrevet ovenfor. Sistnevnte kriterie er også sett i forhold til Lov om kulturminner (kulturminneloven).

Nåværende forslag til plassering av barnehagen berører ikke direkte Granvin bygdetuns gruppering av bygninger øst på eiendommen, men barnehage og tilhørende anlegg vil naturlig nok sette preg på området hvor en visuell påvirkning omfatter nærliggende influensområde.

I området hvor barnehagen tenkes lokalisert finnes det ingen automatisk fredede kulturminner, men siden området er markert med hensynssone «Bevaringsområde» inkluderer også dette bygdetunets offentlige friarealer mot vest. Det er også registrerte styvingstrær (askekaller) i området som det er uttrykt ønske om å bevare.

Planlegger vurderer at tiltaket ikke vil få «vesentlige virkninger på miljø og samfunn» og derfor heller ikke trenger en utvidet planprosess med planprogram, - melding og / eller konsekvensutredning. Dette begrunnes først og fremst at bygdetunet fortsatt innehar sin naturlige funksjon etter etablering av barnehage, og selv om friarealene blir redusert vil de fortsatt være funksjonell som friarealer i tilknytning til bygdetunet. Det vil også være mulig å opprettholde gang- og forbindelseslinjer for gående og syklende i området slik at bygdetunet blir

lett tilgjengelig. Det er særdeles viktig at barnehagen integreres godt på tomten og at arkitektur og landskap gjenspeiler noe av områdetets særpreget.

Selv om planlegger vurderer at konsekvensutredning ikke er nødvendig så skal planbeskrivelsen i utdypende grad beskriver temaer som kulturminner og kulturmiljø, landskapsbilde og friområder /allmenn bruk av området, og med særlig vekt på å skissere hvordan barnehagen kan integreres på området uten at kvalitet går tapt. Eventuelle avbøtende tiltak som beskriver forbedringer vil også være en viktig del av dette arbeidet. Planlegger vurderer at en detaljert beskrivelse av disse temaer, kombinert med illustrasjoner, kan være en erstatning for en mer omfattende konsekvensutredning.

Planlegger henviser også til gjeldene reguleringsplan bestemmelser §18 og §19 at det skal foreligge uttalelse fra antikvarisk sakkyndig (Fylkeskommunen), og også ansvarlig myndighet vurdering av planer, jf. §11 i Forskrift om konsekvensutredning.

I brev fra Vestland Fylkeskommune konkluderes det med følgende:

*«Etter ei total vurdering tilrår Vestland Fylkeskommune at det kan vurderast å opne for omdisponere dei delane av det statleg sikra friluftsområdet som ligg lengst vekk frå bygdetunet og som ikkje omfattar naturtypen hagemark. Ei slik omdisponering tingar at det i planprosessen vert stilt krav til gode arkitektoniske løysningar og at minst mogleg uteareal blir inngjerda og utilgjengeleg for allmennheta. Området som vi meiner kan vurderast omdisponert er skissert i vedlagt kartutsnitt.»*

Det vurderes at myndigheter også gjør en uttalelse ved planoppstart slik at dette er endelig avklart, og at prosjektet ikke må varsles på nytt med konsekvensutredning senere i prosessen.

Tiltaket synes ikke å komme i vesentlig konflikt med kriteriene i Forskrift om konsekvensutredninger § 10. det synes derfor ikke å være krav om konsekvensutredninger etter plan- og bygningsloven § 4-2 og § 12-9.

Rødberg 16.09.21  
FRIIS ARKITEKTER v/siv.ark.MNAL Nils Friis