



Voss herad

Sak - Minneleg avtale mellom Voss herad og Bømoen AS

Heradsstyremøte 5.februar 2026

Innhald

- Kva er nytt sidan 18.desember
- Innkomne skriv med meir
- Gjennomgang av spørsmål og svar
 - Spørsmål til avtalane og spørsmål til oreigning
 - Dette er spørsmål som adm har vurdert som relevante ut frå det som er registrert av synspunkt og spørsmål i samband med saka.
- Vurdering av moglege framlegg til vedtak
 - Viktig å få vedtak som kan følgjast opp på god måte

Endringar som vert tatt inn i avtale om avtalen vert vedteken

- Viser her til saksutgreiinga der desse punkta er gjort greie for:
- Bjørke bru
- Flytting av brakkene til hang- og paragliderklubben
- Landingsplass for helikopter i samband med beredskap
- Både festetomt og leigeareal kan nyttast til parkering
- Tingingar av ny festekontrakt med eigen mal
- Justert areal for festetomt

Innkomne skriv med meir

- Det som er kome til Voss herad er lagt på saka
 - Det har ikkje vore sakshandsama, men som det kjem fram i saka, så er noko av dette omtalt
 - Fått utarbeidd rapport Bjørke bru
-
- Vedlegg 6 lagt ut på nytt pga formatering som gjorde dokumentet lite lesevenleg. Her er det svart ut innkomne spørsmål frå folkevalde etter 18.desember

Er avtalen lovleg, når det i avtalen er ein føresetnad om at ny reguleringsprosess skal enda i at ein vedteken områdeplan må endrast?

- Ja, det er i avtalen uttrykkelig presisert at heradet ikke har forhåndsbundet sin planmyndighet.

Kva skjer dersom ein vedtek avtalen, men ikkje gjer endringar i områdeplanen? Kva konsekvensar vil det få for beredskap, luftsport mm?

- I punkt 8 i hovedavtalen gis Bømoen AS eksklusiv rett og plikt til å levere drivstoff og sikre beredskap. Punkt 8 står i hovedavtalens del C som vil gjelde uavhengig av om gjeldende arealplan endres eller ikke.
- Retten til feste- og leieavtalen står imidlertid i hovedavtalen del B som er betinget av at gjeldende arealplan endres. Inntreffer ikke betingelsen, vil det ikke foreligge grunnlag som gir heradet tilgang til IDR.

Kva moglegheiter har me om 50 år, ved utløpet av avtalen?

- Dette bør vurderes ut fra datidens faktiske og rettslige situasjon.

Kan me gå til oreigning om 47 år, ved utløp av avtalen, dersom eigar ikkje vil forlenge?

- Dagens regelverk krever ny reguleringsplan

Korleis kan utviklinga for idretten sikrast slik at det er mogleg å få spelemidler også dei siste 30 åra av avtalen?

- Forutsatt at vilkårene for tildeling av spillemidler er som nå, må søker forplikte seg til å drive anlegget i 30 år og må derfor ha tilsvarende lengde på eventuelle feste-/leieavtaler. Når det er mindre enn 30 år igjen av feste-/leietiden, vil en som utgangspunkt ikke lenger kvalifisere til spillemidler.

Dersom det viser seg om 25 år at fallskjermhopping og anna aktivitet ikkje lenger er aktuelt på området, kan me seie opp avtalen før det er gått 50 år?

- Både festeavtalen og leieavtalen kan sies opp av heradet med ett års varsel, jf punkt 4 i begge avtaler.

Korleis kan ein ved eit oreigningsvedtak raskast koma til ein konklusjon?

- Ekspropriasjonsvedtaket kan påklages (vanlig klageprosess med statsforvalteren som endelig klageinstans).
- Dersom statsforvalteren stadfester vedtaket, kan heradet begjære skjønn for tingretten. Både planvedtakets og ekspropriasjonsvedtakets gyldighet vil sannsynligvis bli prøvd prejudisielt i forbindelse med skjønnssaken. Dersom heradet får medhold i at begge vedtakene er gyldige, skal retten utmåle erstatning for grunn- og rettighetsservervet.

Heradet kan søke statsforvalteren om forhåndstiltredelse når skjønn er begjært. Tvil knyttet til ekspropriasjonsvedtakets gyldighet, kan få betydning for om søknaden innvilges. Et vedtak om forhåndstiltredelse kan påklages til departementet.

- Dersom søknad om forhåndstiltredelse innvilges, må heradet innhente grunneiers samtykke til å tiltre eiendommen. Dersom slikt samtykke ikke gis, må heradet begjære tvangsgjennomføring av vedtaket. Namsmannens avgjørelse kan ankes til tingretten.

Er det mogleg å dela oreigning opp i fleire deler, at fyrste runde vert idrettsområdet, og neste vert resten, dvs område for beredskap, flyparkering og drivstofflevering, når det er avklart i planprosess?

- Ja, det er mulig. Det bør imidlertid sendes et nytt forhåndsvarsel før slikt vedtak treffes, og heradet må begrunne hvorfor heradet har behov for å eie arealet.

Kva skjer konkret, dersom det vert nei til avtale, og varselet om oreigning står som no fram til ev nytt. Kan bygg rivast, kan ein verta nekta tilgang osv.? Er drift i 2026 mogleg?

- Oreigningslova § 28 oppstiller i utgangspunktet både et rettslig og faktisk rådighetsforbud på eiendommen etter at oreigning er varslet. Dette er likevel ikke et faktisk forbud, men brudd på forbudet kan føre til nedsatt erstatning.
- Varsel om oreigning gir imidlertid ikke rett til å ta i bruk eiendommen før oreigningen er gjennomført ved betaling av rettskraftig erstatning eller før det er gitt tillatelse til forhåndstiltreedelse.

Vurdering av moglege vedtak

- Administrasjonen har fått tilsendt eitt framlegg til vedtak
- Dette er blitt sett på av adm og av våre juridiske rådgjevarar som har kome med innspel til framlegget
- Bakgrunn for våre vurderingar er å bidra til at det vert fatta eit vedtak som sikra Voss herad sin posisjon og på best mogleg vis sikrar at vedtak frå heradsstyret kan følgjast opp
- Voss herad må i denne saka tenka to scenario, avtale eller ikkje avtale. Utan avtale er oreigning vegen vidare, og den prosessen bør skje på ein slik måte at ein føl lova til punkt og prikke slik at det ikkje vil bli stilt spørsmål ved det prosessuelle. Det er det prosessuelle som er vurdert.