

Rapport

Barnehage- og skolebruksplan Voss herad

OPPDRAKSGIVER

Voss herad

BARNEHAGE- OG SKOLEBRUKSPLAN

DATO / REVISJON: 04.09.2025/1

DOKUMENTKODE: 10265610-01



Multiconsult



Dette dokumentet har blitt utarbeidet av Multiconsult på vegne av Multiconsult Norge AS eller selskapets klient. Klientens rettigheter til dokumentet er gitt i den aktuelle oppdragsavtalen eller ved anmodning. Tredjeparter har ingen rettigheter til bruk av dokumentet (eller deler av det) uten skriftlig forhåndsgodkjenning fra Multiconsult med mindre annet følger av norsk lov. Multiconsult påtar seg intet ansvar for bruk av dokumentet (eller deler av det) til andre formål, på andre måter eller av andre personer eller enheter enn det som er godkjent skriftlig av Multiconsult. Deler av dokumentet kan være beskyttet av immaterielle rettigheter og/eller eiendomsrettigheter. Kopiering, distribusjon, endring, behandling eller annen bruk av dokumentet er ikke tillatt uten skriftlig forhåndssamtykke fra Multiconsult eller annen innehaver av slike rettigheter med mindre annet følger av norsk lov.



Rapport

OPPDRAAG	Barnehage- og skolebruksplan Voss herad	DOKUMENTKODE	10265610/01
EMNE	Rådgiving oppvekst	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAAGSGIVER	Voss herad	OPPDRAAGSLEDER	Kjell Tore Våle
KONTAKTPERSON	Haakon Innset	UTARBEIDET AV	Una Mørch Thoresen, Prasath Ahilan og Robin Sæterøy
		ANSVARLIG ENHET	ERÅD

SAMMENDRAG

Rapporten er en bestilling fra Voss herad på kartlegging av kommunens oppvekstportefølje innenfor skole- og barnehagesektoren. Det er gjennomført en tredelt analyse av; bygningsmassen, demografisk utvikling og økonomiske forhold som benyttes for videre prioriteringer i oppvekstsektoren. Rapporten skal gi anbefalinger på hva Voss herad bør prioritere av tiltak og vil bli satt i sammenheng med andre interne analyser.

Strukturelt i planarbeidet er det et ønske om å styrke sentrum og aksene nord, øst og vest. Flere barnehager og skoler i distriktene har ledig kapasitet som blir kostnadsdrivende på nøkkeltallsnivå. Enhetene viser betydelige variasjoner i kapasitet, driftskostnader, FDVU (forvaltning, drift, vedlikehold og utvikling) og oppgraderingsbehov.

Det er gjennomført en kartlegging av alle skole- og barnehager i Multiconsult sitt verktøy multiMap.

Generelt sett er porteføljen av skoler og barnehager i gjennomsnittlig god teknisk tilstand.

Voss ungdomsskole, Vangen skole, Bjørgum skole og Skulestad skole har de største samlede oppgraderingsbehovene. Vangen skole og Gullfjordungen skole har den dårligste tekniske tilstanden. Bulken skole og Bjørgum skole er minst funksjonell egnet til skoledrift. Palmafossen skole og Bjørgum skole er minst tilpasningsdyktige for ombygging.

Evanger barnehage har det største oppgraderingsbehovet, etterfulgt av Bjørgamarka barnehage og Voss barnehage. Evanger barnehage og Hauge barnehage har den dårligste tekniske tilstanden. Evanger barnehage og Hauge barnehage er minst funksjonell egnet til barnehagedrift. Evanger barnehage og Bulken barnehage er minst tilpasningsdyktige for ombygging.

Framskrivninger mot 2045 viser at Voss oppleve en nedgang i elevtall i flere områder, noe som vil forsterke de høye kostnader per elev og lav utnyttelse av kapasitet.

Skoler med høy kapasitetsutnyttelse og stort oppgraderingsbehov, som Voss ungdomsskole, Vangen skole, Bjørgum skole og Gullfjordungen skole, anbefales prioritert rehabilitering. Det anbefales at det sees nærmere på muligheten for å samlokalisere Bulken skole på Evanger skole. Bulken skole har lav funksjonell egnethet til å ta imot nye elever, Evanger er ytre knutepunkt Vest og oppgraderingsbehovet på Evanger kan løses samtidig med samlokaliseringen.

Barnehagene anbefales å prioriteres for vedlikehold er Voss og Bjørgamarka barnehage som har et høyt oppgraderingsbehov, kombinert med høy kapasitetsutnyttelse.

Samlokalisering barnehage burde vurderes for disse alternativene; Bolstad og Evanger, Hauge og Sundve Fus, og Kløve med nærliggende sentrumsbarnehager.

Strukturendringer bør tilpasses bosettingsmønster og fremtidig demografi.

Eventuelle samlokaliseringer krever en konsekvensutredning med vekt på barnets beste og gevinstrealiseringer.



INNHOLDSFORTEGNELSE

1	Innledning.....	5
1.1	Formålet med barnehage- og skolebruksplanen	5
1.2	Utvalgte lovverk og krav	5
1.3	Rapportens oppbygning.....	7
1.4	Ordliste	8
2	Metode	9
2.1	Kartlegging av bygningsmassen i multiMap	9
2.1.1	Teknisk tilstandsvurdering	9
2.1.2	Levedyktighetsanalyse: tilpasningsdyktighet og funksjonell egnethet	10
2.2	Demografisk metode	14
2.3	Økonomisk metode	14
3	Analyse av bygningsmassen	16
3.1	Teknisk tilstand	18
3.2	Levedyktighetsanalyse	20
3.2.1	Skoleporteføljen	21
3.2.2	Barnehageporteføljen	23
4	Demografisk analyse	25
4.1	Vekstområder og bosettingsmønstre	25
4.2	Overordnede trender i befolkningsutviklingen	27
4.3	Prognoser for skoleelever	28
4.3.1	Oppsummering	31
4.4	Prognoser for barn – barnehage	32
4.4.1	Oppsummering	36
5	Økonomisk analyse	37
5.1	KOSTRA-sammenligning.....	37
5.2	Nøkkeltall skoler	38
5.3	Nøkkeltall barnehager	39
6	Oppsummerende funn og veien videre	41
6.1	Strukturendringer og prioriteringer	41
6.2	Skoler	42
6.3	Barnehager	44
6.4	Veien videre	46
7	Resultater per skole	49
7.1	Björgum skole	49
7.2	Bulken skole	54
7.3	Evanger skole	58
7.4	Gjernes skole	63
7.5	Granvin barne- og ungdomsskole	68
7.6	Gullfjorden skole	74
7.7	Palmafossen skole	80
7.8	Skulestad skole.....	85
7.9	Vangen skole.....	90
7.10	Voss ungdomsskole	94
7.11	Vossestrand barne- og ungdomsskole	99
8	Resultater per barnehage.....	103
8.1	Björgamarka barnehage	103
8.2	Bulken barnehage	108
8.3	Evanger barnehage.....	112
8.4	Gjernes barnehage	116
8.5	Hagahaugen barnehage	120
8.6	Klausabakken barnehage	125
8.7	Kløve barnehage.....	130
8.8	Voss barnehage	134
8.9	Bolstad barnehage (leid).....	138
8.10	Hauge barnehage (leid)	142
9	Referanser	146



1 Innledning

Multiconsult Norge AS har på oppdrag fra Voss herad utarbeidet et kunnskapsgrunnlag for å støtte kommunen i det videre arbeidet med planlegging og dimensjonering av barnehage- og skoletilbudet. Oppdraget bygger på behovet for å se helhetlig på dagens bygningsmasse, demografisk utvikling og tilhørende økonomiske forhold.

Målet med oppdraget har vært å gi Voss herad et faktabasert beslutningsgrunnlag som belyser nåsituasjon og fremtidige behov, og som kan danne utgangspunkt for videre prosesser knyttet til organisering og utvikling av barnehage- og skolestrukturen.

Arbeidet er gjennomført av et tverrfaglig team med solid fagkompetanse innen skoleutredninger, analyser, eiendomsstrategi og kartlegging. Multiconsult har lang erfaring fra lignende oppdrag i utdanningssektoren, og kombinerer analytisk tilnærming med praktisk forståelse av kommunale behov. Resultatet er en helhetlig og faktabasert rapport som gir Voss herad et godt grunnlag for videre beslutninger og planlegging.

1.1 Formålet med barnehage- og skolebruksplanen

Formålet med denne rapporten er å utrede muligheter knyttet til barnehage- og skolestrukturen i Voss herad. Kommunen har i dag 11 skoler og 10 barnehager i drift, og står overfor et sammensatt utfordringsbilde der både økonomiske rammer og demografisk utvikling påvirker behovet for fremtidig kapasitet og organisering.

Rapporten gir et helhetlig og faktabasert kunnskapsgrunnlag gjennom analyser av bygningsmassens tilstand og funksjonalitet, befolkningsutvikling og økonomiske forhold knyttet til organiseringen av barnehager og skoler. Målet er å legge til rette for kunnskapsbaserte beslutninger og at rapporten fungerer som et strategisk underlag for videre planlegging av strukturen. Rapporten danner samtidig et utgangspunkt for å vurdere framtidig kapasitet og tilgjengelighet, og for å utarbeide konkrete mulighetsforslag med tilhørende kostnadsvurderinger.

Et viktig prinsipp i vurdering av skolestruktur er at den bør følge bosettingsmønsteret som vist senere i kapittel 4.1. Det bor innbyggere hovedsakelig i sentrum og langs tre akser nord, øst, vest, og det er hensiktsmessig at tjenestestrukturen i oppvekst støtter opp under dette mønsteret.

1.2 Utvalgte lovverk og krav

Ifølge KS-rapport nr 5. tenderer det mot færre og større skoler der hensikten, utover det økonomiske, er at dette gir sterkere faglige og sosiale miljøer for både ansatte og elever. Skoleeier sikrer at alle elever får et mer likt og rettferdig tilbud, og skolen blir bedre i stand til å styrke laget rundt eleven. Slik det er i dag, er det til dels store forskjeller på det skoletilbudet som gis når det gjelder pedagogtetthet og flere ansatte med annen kompetanse kan styrke arbeidet rundt elever som har behov for støtte og personlig assistanse. Med færre og mer like skoler, vil også ansatte i PPT, skolehelsetjenesten og andre som har et ansvar for barn og unges oppvekstsvilkår, ha mulighet til å øke tilstedeværelsen på den enkelte enhet i fremtidens skole.

Voss sin strategi for fremtidens skole skal, ifølge Utdanningsdirektoratet, sees som en generell tendens for hele landet:



“Tendensen går mot færre og større skoler i Norge. Til sammen var det 2 776 grunnskoler i Norge skoleåret 2020–21. Det er 252 færre skoler enn for ti år siden. En grunnskole hadde i 2020-2021 et gjennomsnitt på 229 elever, en økning fra 204 for 10 år siden. Det går altså 25 flere elever på en gjennomsnittlig skole i dag” (KS-rapport nr. 5/2022).

Flere av de kommunale skolene vil lide under kutt i rammebevilgninger og påfølgende vedlikeholdsbehov, og det er lite rom for å gjøre tilpasninger i tråd med endringer i pedagogikken. Dette er en trussel mot å opprettholde skolebygg med den standard man må kunne forvente, og det er besluttet å iverksettes tiltak for å opprettholde et tjenlig nivå på skoletilbudene i Voss.

I dette kapitlet presenteres et relevant utvalg av premisser og krav som skole- og barnehagebygg er underlagt og må etterleve. Premissene er derfor relevante å vurdere i forbindelse med denne utredningen av muligheter knyttet til barnehage- og skolestrukturen i kommunen.

Grunnskolebygg

Kvalitetsvurderingene tar utgangspunkt i de følgende nasjonale styringsdokumentene (listen er ikke uttømmende):

Opplæringsloven gjeldende fra 1. august 2024.

- Barnehageloven.
- Fagfornyelsens overordnede del (LK 20).
- Rammeplan for barnehagene.

Formålstjenlige grunnskolebygg

Utdanningsdirektoratet (KS-rapport nr. 5/2022) gjør følgende inndelinger etter skolestørrelse:

- Små skoler – mindre enn 100 elever
- Mellomstore skoler – mellom 100 og 499 elever
- Store skoler – mer enn 500 elever

Nærskoleprinsippet

Nærskoleprinsippet, som er forankret i opplæringsloven, gir elever rett til å gå på en skole i nærmiljøet jamfør opplæringslovens §2-6 første ledd:

«Elevane har rett til å gå på ein skole i nærmiljøet. Kommunen kan gi forskrift om skolekrinsar. Ved tildeling av skoleplass og fastsetjing av forskrift om skolekrinsar skal kommunen leggje særleg vekt på kva skole som ligg nærast heimen. Kommunen kan også ta omsyn til topografi, trafikktilhøve og kapasiteten på skolane, og at barn i same nabolag skal få gå på same skole»

Dette er en endring som trådte i kraft ved revidering av opplæringsloven. Det er ikke lenger en rett å gå på den næreste skolen, men kommunen skal gi dette særlig vekt. Dette gir kommunen noe mer handlingsrom når de fastlegger skolestruktur, særlig i tettbygde strøk.

Skoleskyss

Ifølge opplæringsloven § 4-1 har elever i grunnskolen følgende rett til skyss til og fra skolen:



- *Elevlar på 1. trinn har rett til gratis skyss dersom dei bur meir enn to kilometer frå skolen. Elevlar på 2. til 10. trinn har rett til gratis skyss dersom dei bur meir enn fire kilometer frå skolen.*
- *Elevlar har rett til gratis skyss dersom ein del av vegen er særleg farleg eller vanskeleg.*
- *Elevlar som treng båttransport, har rett til slik transport gratis.*
- *Elevlar som treng skyss på grunn av nedsett funksjonsevne, skade eller sjukdom, har rett til gratis skyss til og frå skolen og skolefritidsordninga. Retten til skyss til og frå skolefritidsordninga gjeld ikkje i skoleferiane.*

Elevlar som har fleire heimar, har rett til skyss til og frå kvar heim som oppfyller vilkåra for rett til skyss.

Arbeidsmiljøloven og forskrift om miljørettet helsevern

Opprettholdelse av et godt arbeidsmiljø for de ansatte på skolene ivaretas gjennom arbeidsmiljøloven. Det overordnede formålet med denne loven er «å sikre et arbeidsmiljø som gir grunnlag for en helsefremmende og meningsfylt arbeidssituasjon, [...] og med en velferdsmessig standard som til enhver tid er i samsvar med den teknologiske og sosiale utvikling i samfunnet» (§1-1). Arbeidstilsynet fører tilsyn med at loven etterleves.

Også elevene er berettiget til et godt arbeidsmiljø etter forskriften om helse og miljø i barnehager, skoler og skolefritidsordninger, som trådte i kraft 1. januar 1996 – uoffisielt kjent som barnas arbeidsmiljølov. Formålet er «å bidra til at miljøet i barnehager, på skoler [...] fremmer barns og elevers helse, trivsel, lek og læring, samt at sykdom, skade og alvorlige hendelser forebygges» (§1). Denne forskriften berør de fysiske og sosiale forholdene på skolene – herunder beliggenhet (§5), inneklima (§6), lys- og lydforhold (§7 og 8) og en kontinuerlig oppdatering av vedlikeholdsplan (§16).

Den bygningsmessige egnetheten og tilstanden er essensiell for å opprettholde et godt arbeidsmiljø for både ansatte og elever.

Plan- og bygningsloven og universell utforming

Ny plan- og bygningslov med tilhørende forskrifter trådte i kraft juli 2010. Lovverket inneholder omfattende krav til det fysiske miljøet og kommer spesielt til anvendelse i sammenheng med planlegging og oppføring av nye skoler og barnehager, samt rehabilitering av eksisterende bygg. Her framkommer det at lovverket pålegger plan- og bygningsmyndighetene å ivareta unges interesser i alle plan- og byggesaker som behandles etter loven (§3-3).

Samtidig har Direktoratet for byggekvalitet satt krav til universell utforming for offentlige anskaffelser, med det formål å gjøre uteområder og bygg tilgjengelige for flest mulig brukergrupper uavhengig av funksjonsevne. I praksis betyr det å finne enkle, praktiske og estetiske løsninger som fungerer inkluderende. For eksisterende skoler betyr det, at de kan stå overfor et oppgraderingsbehov, slik at bygningsmassen og tilhørende ute- og friarealer er tilgjengelige, trygge og behagelige for barn og elever med ulike funksjonsnedsettelse.

1.3 Rapportens oppbygning

Kapittelinnholdingen er tematisk, og bygger på en gjennomgående metodisk tilnærming som presenteres innledningsvis.



Kapittel 2 redegjør for metodene som er benyttet i arbeidet.

1. Delkapittel 2.1 beskriver fremgangsmåten for kartlegging av bygningsmassen, herunder hvordan registreringer er gjennomført og hvilke vurderingskriterier som er lagt til grunn.
2. Delkapittel 2.2 forklarer metoden bak den demografiske analysen, med vekt på datagrunnlag, framskrivningsmodeller og forutsetninger.
3. Delkapittel 2.3 omtaler den økonomiske analysen og de beregningsprinsippene som ligger til grunn for vurdering av fremtidige investeringer og driftskostnader.

Kapittel 3–5 utgjør de tre hovedanalysene:

- Kapittel 3 presenterer en overordnet analyse av bygningsmassen, med særlig vekt på tilstand, funksjonell egnethet og tilpasningsdyktighet.
- Kapittel 4 gir en demografisk analyse med befolkningsframskrivinger og vurderinger av framtidig behov for barnehage- og skoleplasser.
- Kapittel 5 inneholder en økonomisk analyse med beregninger av investeringsbehov, vedlikehold og driftskostnader.

Kapittel 6 omhandler anbefalinger og videre arbeid for kommunen. Her sammenfattes hovedfunnene i rapporten, og det pekes på sentrale tema Voss herad bør ta med seg i den videre planleggingen av barnehage- og skoletilbudet.

Kapittel 7 og 8 inneholder mer detaljert informasjon på enhetsnivå, med egne oversikter for hver barnehage og skole i kommunen. Her presenteres nøkkeltall og enhetene har gitt tilbakemelding på egnetheten av ulike funksjoner.

1.4 Ordliste

Teknisk tilstand (TT) – Beskriver byggets faktiske fysiske tilstand, basert på vurdering av bygningsdeler og tekniske systemer.

Vektet teknisk tilstandsgrad (VTTG) - Et beregnet gjennomsnitt som viser samlet teknisk tilstand for en portefølje eller et bygg, der ulike bygningsdeler vektet etter betydning og arealandel.

Funksjonell egnethet (FE) – Vurdering av hvor godt egnet bygget er til virksomheten, brukertilfredshet.

Tilpasningsdyktighet (TPD) – Byggets evne til å tilpasses endrede behov eller ny bruk, for eksempel gjennom fleksible planløsninger eller mulighet for ombygging.

Oppgraderingsbehov (OB) – Estimert behov for tiltak for å heve byggets standard, knyttet til teknisk tilstand.

Forvaltning, drift, vedlikehold og utvikling (FDVU) – Samlebetegnelse for aktiviteter og kostnader knyttet til å forvalte, drifte, vedlikeholde og utvikle bygg og eiendommer.



2 Metode

2.1 Kartlegging av bygningsmassen i multiMap

Kartleggingen av bygningsmassen i Voss herad er gjennomført som en del av barnehage- og skolebruksplanen, med mål om å få et helhetlig bilde av byggenes tekniske tilstand, funksjonelle egnethet og tilpasningsdyktighet. Dette gir et felles kunnskapsgrunnlag for å prioritere investeringer, vedlikehold og bruk. I multiMap er informasjonen samlet inn på en strukturert måte, som støtter strategiske beslutninger om fremtidig utvikling av porteføljen.

multiMap er et verktøy som er utviklet av Multiconsult, for enkelt å samle og analysere relevant bygnings- og objektinformasjon på en ressurseffektiv måte. Verktøyet har et detaljeringsnivå som er tilpasset behovet for porteføljestyring og som en skanning av enkeltbygg/-objekter i motsetning til for eksempel FDVU-systemer som er tilrettelagt for daglig drift. Metodikken legger til rette for å presentere kompleks informasjon på en måte som kommuniserer lett med beslutningstakere og andre interessenter.

2.1.1 Teknisk tilstandsvurdering

Det er gjennomført en teknisk tilstandskartlegging av skole- og barnehageporteføljen. En tilstandsvurdering omhandler bygningsmassens **tekniske tilstand** og behov for teknisk oppgradering. Det vil si bygningsmassens tekniske tilstand i dag og kostnadsestimatet for å heve bygningsmassen opp til et akseptabelt nivå.

Ved kartlegging av bygningenes tekniske tilstand i multiMap legges prinsippene i NS 3424 «Tilstandsanalyse av byggverk» til grunn. Det opereres med 4 tilstandsgrader (TG) fra 0 til 3, hvor 0 er ingen avvik og 3 er store eller alvorlige avvik. I kartleggingen registreres tilstandsgrader for i alt 18 grupperinger av bygningsdeler (komponenter) per bygning i henhold til bygningsdelstabellen. Følgende 18 parametere ble kartlagt:

Tabell 2-1 Bygningsdelstabell

Hovedkategori	Underpunkter
2. Bygg	- Grunn, fundamenter og bæresystem - Vinduer, ytterdører - Utvendig kledning og overflate - Yttertak, takrenner, nedløp - Innvendig kledning, overflater (gulv, vegg, himling) - Fast inventar
3. VVS	- Sanitær - Varme - Kjøling - Brannslukking - Luftbehandling / ventilasjon
4. Elkraft	- Generelle anlegg / fordeling - Lys, elvarme, driftsteknisk
5. Tele og auto	- Generelle anlegg - Svakstrømsanlegg
6. Andre installasjoner	- Heiser - Avfall
7. Utendørs	- Utendørs VA og eltekniske anlegg - Drenasje, terrengbehandling

Tilstandsgrader på komponentnivå vektes og gjøres om til en samlet vektet tilstandsgrad (VTTG) på lokasjon- eller porteføljenivå med samme skala fra 0 til 3.

Definisjoner og referansenivå for de 18 ulike parameterne er definert av Multiconsult i egne hjelpematriser som er benyttet av dem som har foretatt registreringen. I kartleggingen opereres det med 4 tilstandsgrader (TG), fra 0 til 3, som kort kan oppsummeres som:

TG 0: Svært god

TG 1: God

TG 2: Dårlig

TG 3: Svært dårlig

Figur 2-1 Tilstandsgrader 0-3.

Oppgraderingsbehov

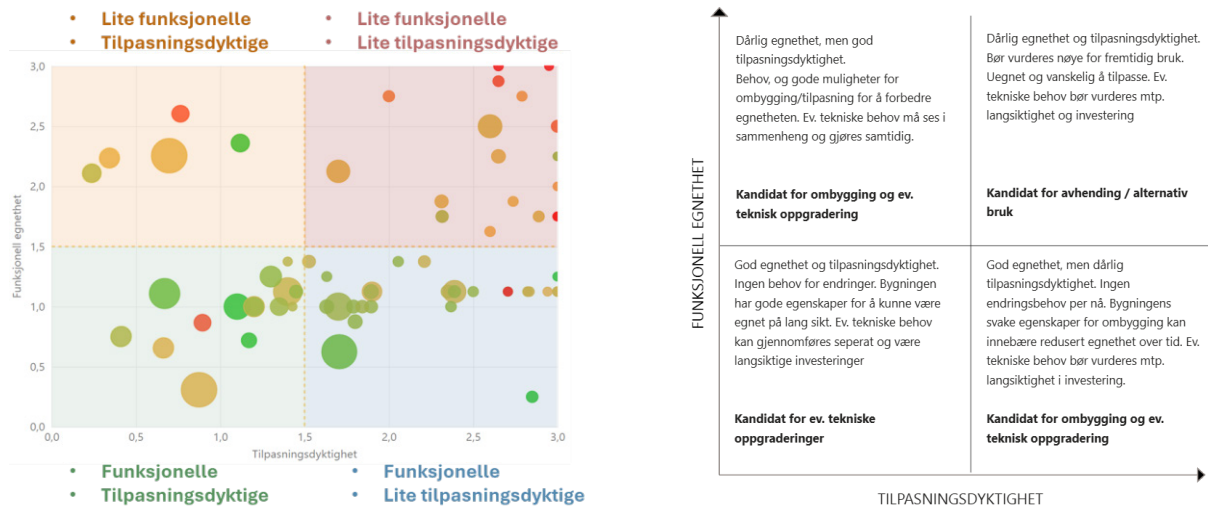
Med utgangspunkt i tilstandskartleggingen estimeres et teknisk oppgraderingsbehov. Teknisk oppgraderingsbehov er definert som «den innsats som kreves for å heve den tekniske kvaliteten til et definert ambisjonsnivå», og i multiMap defineres ambisjonsnivå til tilstandsgrad 1. Teknisk oppgraderingsbehov må ikke forveksles med samlet investeringsbehov, ettersom det ikke inkluderer behov for ombygginger, utvidelser eller tiltak som drives av for eksempel sikkerhet eller arealbehov. Måten kostnadene er estimert på, er av overordnet art og fører til en viss usikkerhet i presenterte tallstørrelser. Denne usikkerheten er mindre jo større arealmengde som er vurdert. Resultater som viser enkeltbygg eller -lokasjoner må derfor brukes med varsomhet, ettersom usikkerheten øker ved detaljgrad på parameternivå.

Multiconsult velger å benytte denne metodikken, fordi multiMap gir en god, overordnet vurdering av byggene og leverer akkurat det grunnlaget som er nødvendig for videre arbeider med barnehage- og skolebruksplan.

2.1.2 Levedyktighetsanalyse: tilpasningsdyktighet og funksjonell egnethet

Det er gjennomført en levedyktighetsanalyse av skole- og barnehageporteføljen til Voss herad. Ved å analysere byggenes «**levedyktighet**» styrkes beslutningsunderlaget for vurdering av dagens skole- og barnehagestruktur. Et byggs levedyktighet bestemmes av sammenhengen mellom grad av **funksjonell egnethet** for dagens virksomhet og bruker, samt grad av **tilpasningsdyktighet** (muligheter for ombygging og utvidelser av bygningsmassen).

Levedyktighetsanalysen deler kartlagte bygninger inn i fire kategorier som gir føringer for planlegging av vedlikehold og utvikling. Figur 2-4 viser en matrise over de fire kategoriene – 1) Funksjonelle og tilpasningsdyktige, 2) funksjonelle og lite tilpasningsdyktige, 3) lite funksjonelle og tilpasningsdyktige og 4) lite funksjonelle og lite tilpasningsdyktige.



Figur 2-2 Levedyktighetsmodellen.

Metode kartlegging av tilpasningsdyktighet

For kartlegging av bygningenes tilpasningsdyktighet ble det i april 2025 gjennomført workshops med kommunens driftsteknikere, som har omfattende lokal kunnskap om bygningsmassen.

Med tilpasningsdyktighet menes bygningens evne til å møte endrede behov over tid, uten omfattende inngrep. I forbindelse med strategiske prioriteringer og utarbeidelse av langsiktige utviklingsplaner for bygningsmassen, er det viktig å ta hensyn til i hvilken grad de eksisterende bygningene har egenskaper som bidrar til eller begrenser mulighetene for funksjonelle tilpasninger. Dette inkluderer:

- Flexibilitet – mulighet for å endre planløsning innenfor eksisterende rammer
- Generalitet – evne til å endre bruksformål eller funksjon
- Elastisitet – mulighet for å utvide bygget

Vurderingene er basert på byggenes strukturelle egenskaper, det vil si fysiske forhold som er bestemt av byggemåte og konstruksjonsprinsipp. Det ble totalt kartlagt 12 parametere i multiMap. De følgende parameterne var:

Tabell 2-2 Tilpasningsdyktighet i bygg

Hovedkategori	Underpunkter
Arealdisponering og tilgjengelighet	- Arealmengde pr etasje - Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke) - Lastekapasitet dekke - Mulighet for fri flate (spennvidder) - Bredde kommunikasjonsveier
Installasjonsplass og utstyr	- Innervegger - Bygningsbredde - Heis - Vertikale sjakter/installasjonsplass - Mulighet for hulltagning i dekker
Utvikelsesmuligheter	- Tomteforhold - Lastekapasitet bæresystem/fundament



Det er benyttet et standardisert kriteriesett med tilhørende hjelpeskjema utviklet av Multiconsult, og bygningsdelene er vurdert etter en skala fra 0 til 3 – der 0 indikerer høy tilpasningsdyktighet og 3 lav. Resultatet gir en indikasjon på hvilke bygg som er best egnet for fremtidige endringer i bruk, kapasitetsutvidelser eller teknisk oppgradering.

Tabell 2-3 Tilstandsgrader tilpasningsdyktighet

Tilstandsgrad	Tilpasningsdyktighet
TG0	Enkelt å gjøre endringer uten for store kostnader.
TG1	Relativt enkelt å gjøre endringer.
TG2	Relativt rigid bygningsmasse der det kan være vanskelig/kostnadskrevende å gjøre endringer.
TG3	Rigid bygningsmasse der det er vanskelig/kostnadskrevende å gjøre endringer.

Metode kartlegging funksjonell egnethet

I arbeidet med barnehage- og skolebruksplanen har det blitt gjennomført en systematisk kartlegging av bygningsmassens funksjonelle egnethet. Kartleggingen av byggenes funksjonelle egnethet ble gjort i to omganger – 1) overordnet kartlegging i multiMap og 2) inngående kartlegging av romfunksjoner i spørreskjema.

Kartlegging av byggenes funksjonelle egnethet i multiMap er på et overordnet nivå, og gjennomgår i) bygningsmessig standard og kvalitet, ii) ekstern funksjonell egnethet, iii) funksjoner og kapasitet og iiiii) lokalenes utforming og planløsning. I multiMap kartleggingen ble det kartlagt på følgende åtte parametere:

Tabell 2-4 Funksjonell egnethet i bygg

Hovedkategori	Underpunkter
Funksjoner og kapasitet	- Funksjoner - Kapasitet i enheten/etasjen - Lokalenes utforming og planløsning: - Rommenes størrelse og utforming - Enhetens/etasjens planløsning - Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen
Bygningsmessig standard og kvalitet	- Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installasjonstekniske forhold - Estetikk og trivsel
Ekstern funksjonell egnethet	- Avstand / nærhet

Ettersom barnehager og skoler har ulike funksjoner og pedagogiske behov, var det behov for en mer inngående kartlegging i et egendefinert spørreskjema (se vedlegg). Derfor ble det benyttet separate tilnærminger for de to typene bygg, tilpasset deres respektive rammeverk og krav. Kriteriene tok utgangspunkt i nasjonale føringer, standard kravspesifikasjoner og gjeldende pedagogiske planer (Læreplanverket for skoler og Rammeplan for barnehager).

Kartleggingen ble gjennomført i form av workshop med ledelsen fra hver enkelt skole og barnehage i april 2025. I workshopen gjorde ledelsen en egenvurdering av hvert areal, og vurderingene ble dokumentert med en egnethetskarakter fra 0 til 3, der 0 representerer høy egnethet og 3 representerer svært lav egnethet.



Tabell 2-5 Funksjonell egnethet

Egnethetsgrad	Funksjonell egnethet
EG0	Svært godt egnet. God effektiv driftssituasjon og lokalene inneholder alle ro for de funksjoner virksomheten trenger.
EG1	Godt egnet. Akseptabel driftssituasjon og lokalene inneholder rom for de viktigste funksjoner virksomheten trenger.
EG2	Lite hensiktsmessig. Situasjonen er lite hensiktsmessig og kan begrense mulighetene for effektiv drift gjennom åpningstiden.
EG3	Uhensiktsmessig for virksomheten og medfører uakseptabel, ineffektiv drift gjennom døgnet.

Inngående kartlegging av skoleanlegg

For skolene er vurderingsgrunnlaget basert på hvordan man bygger moderne skoleanlegg i tråd med dagens læreplanverk. Følgende arealkategorier inngår blant annet i kartleggingen:

- Skolens hjerte: Inngangssonen, ofte et flerfunksjonelt område med tilkomst til spesialrom, amfi eller atrium – et pulserende område som knytter bygget sammen.
- Generelle læringsarealer: Klasserom, grupperom og fellesområder, enten på trinn-nivå eller felles for flere trinn.
- Spesialrom: Rom til kunst og håndverk, naturfag, skaperverksted, mat og helse samt bibliotek.

Inngående kartlegging av barnehageanlegg

For barnehagene er vurderingen basert på hvordan barnehager prosjekteres i henhold til dagens rammeplan. Kartleggingen har blant annet omfattet følgende hovedkategorier:

- Inngang og garderober: Vurdering av logistikk ved ankomst, oversiktighet og funksjonell inndeling mellom grov- og fingarderober.
- Avdelinger: Leke- og oppholdsarealer med betydning for kapasitet. Disse inkluderer også toalettfasiliteter, kjøkken og stellemuligheter.
- Personalarealer: Administrasjon, arbeidsplasser for pedagoger, garderober og pauserom for ansatte.
- Drift og renhold: Renholdssentral, tekniske rom og øvrige arealer knyttet til driftspersonell og vedlikehold.
- Uteareal: Lekearealer og soner for trygg ankomst og varelevering. Utearealet vurderes både med hensyn til kvalitet og funksjon.

Avgrensning

Skoler og barnehager som ikke er omfattet av denne rapporten:

- Tueteigen barnehage (VTTG 2,17 - vedtatt nedleggelse 2026, ny barnehage er under utbygging)



- Oppheim skole (VTTG 1,41 - stengt, sanering)
- Bordalen skole aktivitetssenter (VTTG 1,10 - nedlagt)
- Myrkdalen skole (VTTG 3,00 - nedlagt)
- Raundalen skole (VTTG 1,55 - nedlagt)
- Rongen skole (VTTG 1,80 - nedlagt)

Nevnte barnehager og skoler er vurdert for alternativ bruk i rapport 10265610/02 utarbeidet av Multiconsult Norge AS.

2.2 Demografisk metode

Målet med den demografiske analysen er å si noe om kapasitetsnivået på barnehagene og skolene i Voss herad på dagens nivå, historisk nivå og fremtidig nivå. Videre er det ønskelig å fange opp eventuelle lokale forskjeller, for å se hvordan tilbudet og behovet fordeler seg i kommunen. Funnene fra den demografiske analysen er viktig for videre planlegging av kommunens skoler og barnehager.

Demografiske framskrivninger

Valg av metode for demografiske framskrivninger er gjort i samarbeid med oppdragsgiver. For å fremskrive kapasitetsmessige behov for skoler og barnehager er SSB sin data brukt som utgangspunkt. SSB utarbeider og gir ut offisiell statistikk i Norge, og er data Voss herad har brukt i sine egne demografiske beregninger.

Rapporten har som mål å synliggjøre den demografiske utviklingen på lokalt nivå. Multiconsult Norge AS har utarbeidet framskrivninger for å vise hvordan befolkningsveksten fordeler seg geografisk i kommunen. Hensikten er å identifisere områder hvor det kan oppstå kapasitetsmessig press – og hvor det ikke forventes press. Framskrivninger er kun gjort for skoler, ettersom barnetallene i barnehagene varierer betydelig fra år til år i de ulike lokalområdene. Beregningene tar utgangspunkt i historiske kapasitetstall på skolene fra Utdanningsdirektoratet, hvor metoden bygger på trendbaserte framskrivninger fra SSB og bosettingsmønstre. Resultatene gir en pekepinn på forventede antall skoleelever innenfor dagens skolekretser.

Analysen gir en indikasjon på hvor det kan oppstå press eller ledig kapasitet, men bør tolkes med varsomhet da det inneholder usikkerhet i fremskrivningene, særlig på lokalt nivå. Analysen gir et helhetlig bilde av utviklingen, men det er viktig å være bevisst på at det finnes nyanser i datagrunnlaget som ikke nødvendigvis fanges opp i en overordnet fremstilling. Befolkningsutvikling kan påvirkes av flere forhold som ikke fanges opp i fremskrivningene, som endringer i flyttemønstre, boligbygging, vei- og jernbaneutvikling (K5) eller politiske prioriteringer. Det er også knyttet usikkerhet til hvor barn og unge fordeler seg geografisk, spesielt i områder med liten befolkning. Funnene gir likevel nyttig innsikt i de store trekkene, og danner et grunnlag for videre vurdering av barnehage- og skoletilbudet i kommunen.

2.3 Økonomisk metode

Målet med den økonomiske analysen er å gi innsikt i kostnadsnivået for drift av barnehager og skoler i Voss herad, og danne et grunnlag for å sammenligne ressursbruk og vurdere effektivitet på nøkkeltalsnivå på tvers av enheter.



Analysen bygger på oversendte regnskapstall fra Agresso/Famac og budsjettdata fra kommunen. Det er hentet ut tall for budsjettert lønn og drift for 2024, samt FDVU-kostnader (forvaltning, drift, vedlikehold og utvikling). Basert på de innhentede regnskapstallene har Multiconsult beregnet FDVU- og renholdskostnader per kvadratmeter, samt beregnet lønnskostnader per elev/barn og samlede lønns- og driftskostnader per elev/barn. Den økonomiske analysen skal fange opp eventuelle variasjoner mellom enheter, og gjør det mulig å sammenligne på tvers i kommunen.



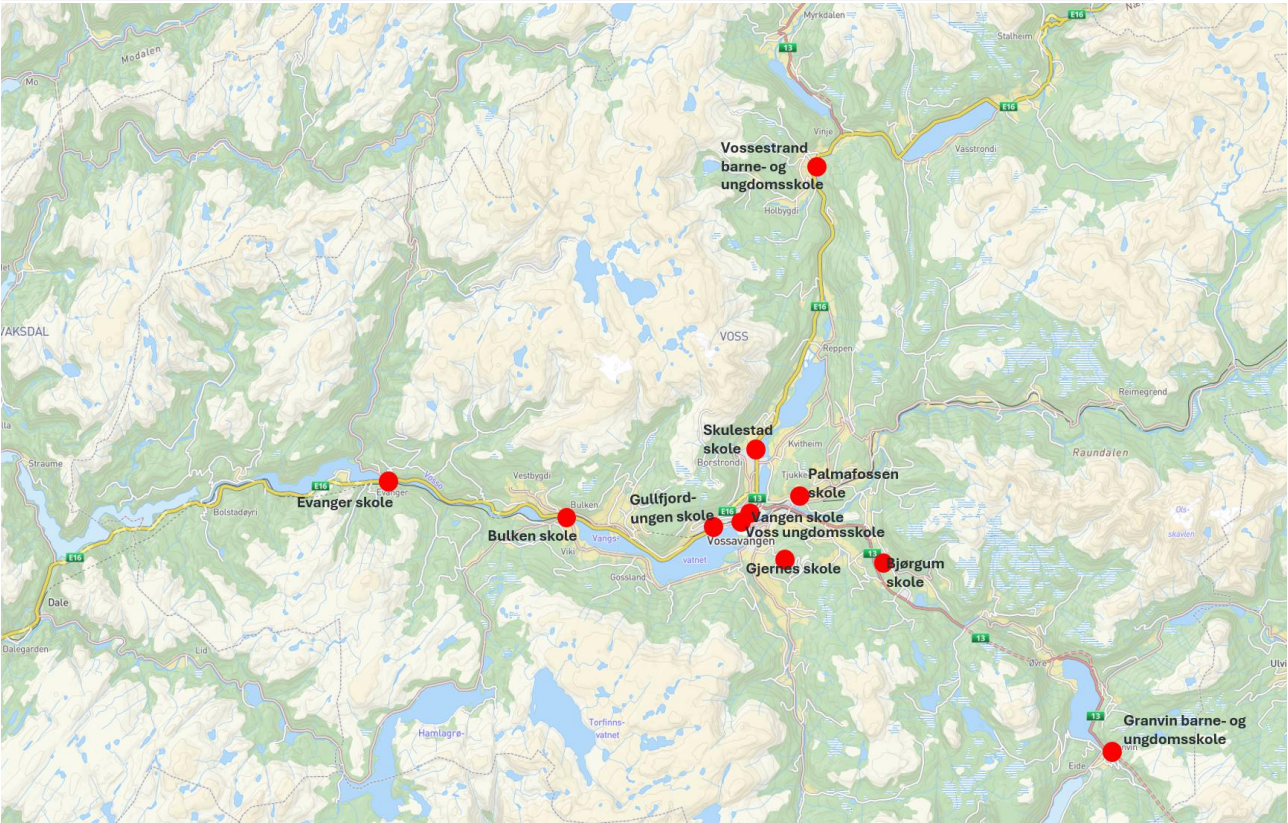
3 Analyse av bygningsmassen

Porteføljen på 43.221 kvm bestående av skoler og barnehagebygg er kartlagt av driftspersonell i kommunen, sammen med ressurser fra Multiconsult i kartleggingsverktøyet multiMap. Kartlegging av teknisk tilstand, funksjonell egnethet og tilpasningsdyktighet av barnehagene og skolene ble gjennomført i april 2025.

Skoler og barnehager som er omfattet av kartleggingen:

Skoler

Bjørgum skole	Bulken skole	Evanger skole
Gjernes skole	Granvin barne- og ungdomsskole	Gullfjordungen skole
Palmafossen skole	Skulestad skole	Vangen skole
Voss ungdomsskole	Vossestrand barne- og ungdomsskole	

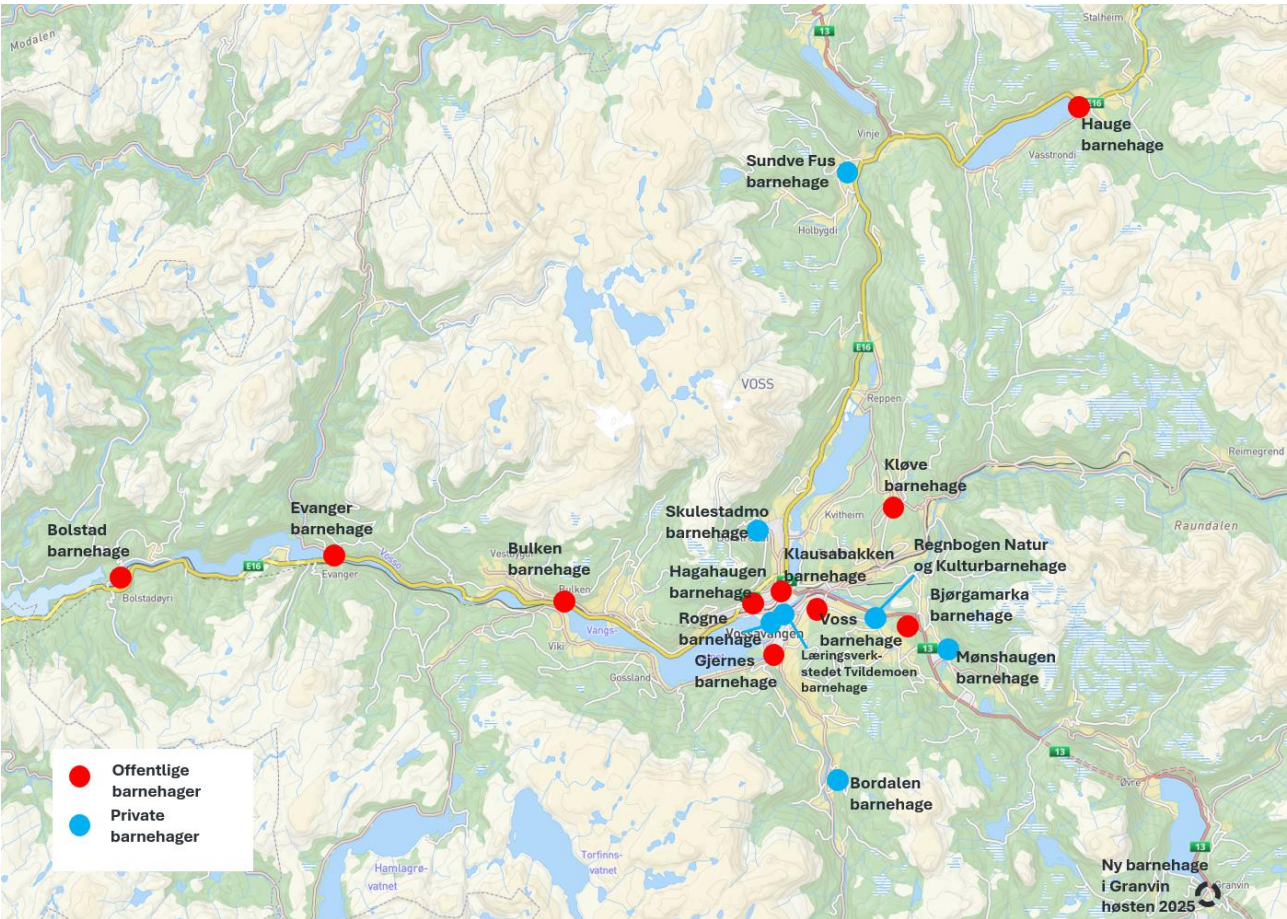


Figur 3-1 Oversiktskart over skolenes geografiske lokasjon.



Barnehager

Bjørgamarka barnehage	Bulken barnehage	Evanger barnehage
Gjernes barnehage	Hagahaugen barnehage	Klausabakken barnehage
Kløve barnehage	Voss barnehage	Bolstad barnehage (leid)
Hauge barnehage (leid)		

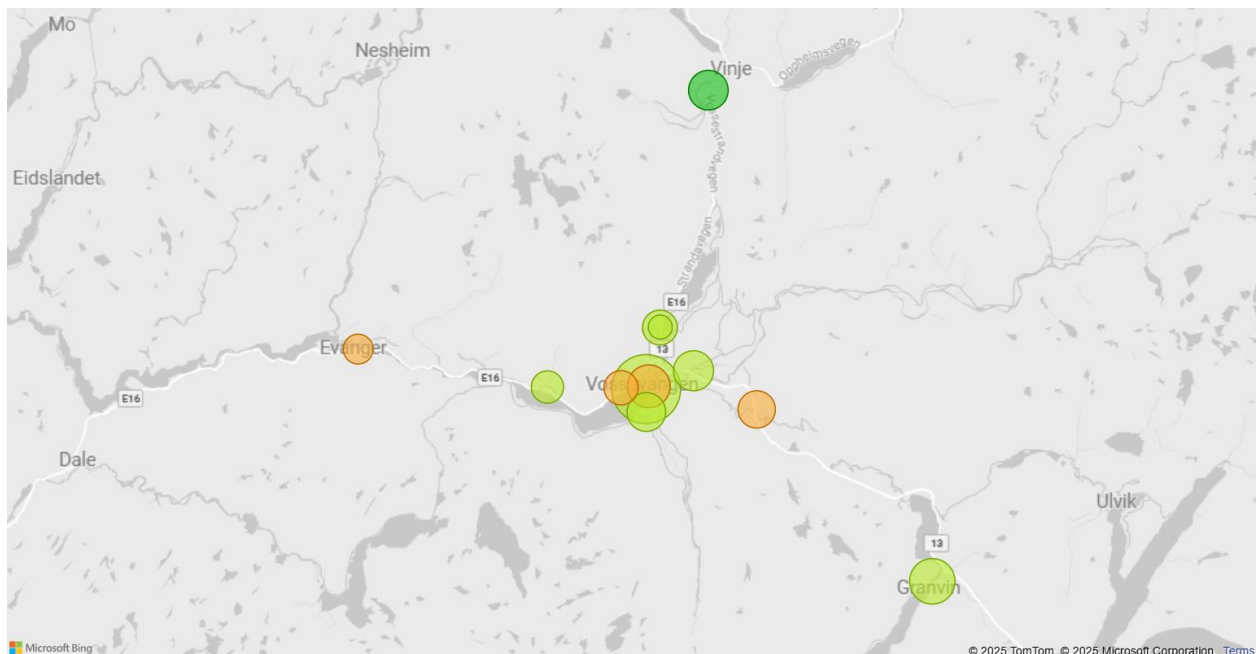


Figur 3-2 Oversiktskart over offentlige og private barnehager sin geografiske lokasjon.

Dette kapitlet tar for seg porteføljen som helhet. Kapittel 7 og 8 tar for seg inngående og detaljerte resultater per skole og barnehage.

3.1 Teknisk tilstand

Skoleporteføljen



Figur 3-3 Kartet viser oversikt over hvor skolebyggene er lokalisert, fargen på sirklene reflekterer tilhørende vektet teknisk tilstandsgrad.

Figuren viser oversikt over de ulike skolebyggene Voss herad forvalter, hvor fargen på sirklene reflekterer tilhørende vektet teknisk tilstandsgrad. Kartet viser kun skolebygg som er i drift og som er omfattet av rapporten.

Tabell 3-1 Oversikt over vedlikeholdsetterlep for skolebygg *prisnivå første halvår 2025.

Bygg	Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på bygningstype					
	Areal for sum	Samlet VTTG	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Oppgraderingsbehov 0-5 år per BTA	Oppgraderingsbehov 5-10 år per BTA
Bjergum skule	2 146	1,50	16 300 000	10 900 000	7 600	5 100
Bulken skule	1 490	1,37	5 000 000	1 400 000	3 400	900
Evanger skule	1 150	1,51	6 000 000	7 800 000	5 200	6 800
Gjernes skule	2 343	0,82	9 400 000	1 000 000	4 000	400
Granvin Barne og Ungdomskule	3 447	0,93	11 100 000	3 000 000	3 200	900
Gullfjordungen skule	1 692	1,70	0	16 000 000	0	9 500
Gullfjordungen skule - SFO	313	2,19	1 300 000	2 100 000	4 000	6 700
Palmafossen skule	2 255	1,12	7 200 000	0	3 200	0
Palmafossen skule - Modulbygg 2017	294	1,00	0	0	0	0
Skulestad skule - 52-bygget	765	1,29	2 200 000	7 400 000	2 900	9 700
Skulestad Skule - 68 Bygget	1 443	1,36	2 900 000	9 300 000	2 000	6 400
Skulestad skule - 98 bygget	625	1,40	1 600 000	2 900 000	2 600	4 600
Skulestad skule - uthus	40	0,11	0	0	300	0
Vangen skule	3 166	2,20	26 600 000	23 200 000	8 400	7 300
Voss ungdomsskule - Sør fløy	1 092	0,00	0	0	0	0
Voss Ungdomsskule- Aust-, vest-, midt- og spesialrom fløy	7 822	1,41	60 500 000	22 900 000	7 700	2 900
Vossestrand Barne og Ungdomskule	2 480	0,66	8 200 000	6 500 000	3 300	2 600
Total	32 563	1,28	158 400 000	114 500 000	4 900	3 500

Tabell 3-1 viser oversikt over de ulike skolebyggene Voss herad forvalter og som er i drift.

MultiMap har satt et overordnet mål for en god bygningsportefølje som er en vektet teknisk tilstandsgrad på 1,20. Samlet sett har skolebyggene en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,28, som betyr at tilstanden på skoleporteføljen er litt over ambisjonsnivå.

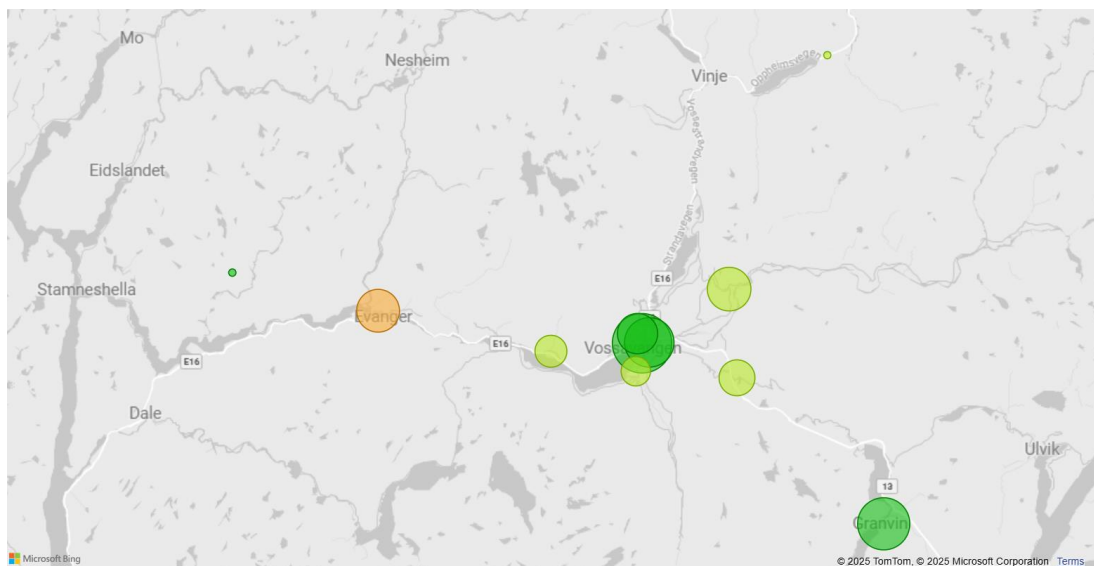
Tabellen gir en oversikt over de enkelte byggene, med en vurdering av tilstanden (vektet teknisk tilstandsgrad) og et beregnet oppgraderingsbehov både på kort sikt (0–5 år) og på lengre sikt (5–10 år).

Oppgraderingsbehovet er også regnet om til kroner per BTA, slik at byggene kan sammenlignes på nøkkeltallsnivå.

Vangen skole skiller seg ut med dårligst vektet teknisk tilstandsgrad (2,20), noe som også forklarer et høyere oppgraderingsbehov. På kort sikt utgjør oppgraderingsbehovet 26,6 millioner, men på lang sikt utgjør oppgraderingsbehovet på 23,2 millioner. Gullfjordungen skole har en vektet teknisk tilstandsgrad (1,70) og SFO-bygget (2,19). På kort sikt utgjør totale oppgraderingsbehovet 1,3 millioner, men på lang sikt utgjør oppgraderingsbehovet på 18,1 millioner

Voss ungdomsskole (7 822 kvm) skiller seg ut med det største oppgraderingsbehovet, der 60,5 millioner av vedlikeholdsetterslepet gjelder på kort sikt mot 22,9 millioner gjelder på lang sikt. Det høye oppgraderingsbehovet henger sammen med byggets størrelse, ulike fløyer der enkelte komponenter har dårlige tilstandsgrader.

Barnehageporteføljen



Figur 3-4 Kartet viser oversikt over hvor barnehagebyggene er lokalisert, fargen på sirklene reflekterer tilhørende vektet teknisk tilstandsgrad.

Kartet viser oversikt over de ulike barnehagebyggene Voss herad forvalter, hvor fargen på sirklene reflekterer tilhørende vektet teknisk tilstandsgrad. Kartet viser kun barnehagebygg som er i drift og som er omfattet av rapporten.

Tabell 3-2 Oversikt over vedlikeholdsetterslep for barnehagebygg *prisnivå første halvår 2025

Bygg	Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på bygningstype					
	Areal for sum	Samlet VTTG	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Oppgraderingsbehov 0-5 år per BTA	Oppgraderingsbehov 5-10 år per BTA
Bjergamarka barnehage - med 2 frittstående buer	472	1,38	1 600 000	1 900 000	3 300	4 000
Bolstad barnehage	317	0,02	0	0	0	0
Bulken Barnehage	355	1,27	1 200 000	1 100 000	3 400	3 000
Evanger Barnehage	634	1,53	4 300 000	3 700 000	6 800	5 900
Gjernes barnehage	307	1,17	800 000	600 000	2 700	2 000
Hagahaugen barnehage – del av rehabiliteringssenter	585	0,33	0	600 000	0	1 100
Hauge barnehage (Leid)	100	1,46	600 000	400 000	5 900	4 000
Klausabakken barnehage	1 419	0,13	0	0	0	0
Kløve barnehage	797	1,16	0	2 300 000	0	2 900
Voss Barnehage	938	0,59	2 300 000	300 000	2 500	300
Total	5 924	0,74	10 800 000	11 000 000	1 800	1 900

Tabell 3-2 viser en oversikt over de ulike barnehagebyggene Voss herad forvalter og som er i drift.

MultiMap har satt et overordnet mål for en god bygningsportefølje, som innebærer en gjennomsnittlig teknisk tilstand på 1,20. Barnehagebyggene i Voss herad har i dag et samlet gjennomsnitt på 0,74, som betyr at den generelle tilstanden vurderes som tilfredsstillende.



Tabellen gir en oversikt over de enkelte byggene, med en vurdering av tilstanden (vektet teknisk tilstandsgrad) og et beregnet oppgraderingsbehov både på kort sikt (0–5 år) og på lengre sikt (5–10 år). Oppgraderingsbehovet er også regnet om til kroner per BTA, slik at byggene kan sammenlignes på nøkkeltallsnivå.

Evanger barnehage peker seg ut med størst behov for oppgradering, totalt om lag 8 millioner kroner. Av dette er 4,3 millioner på kort sikt og 3,7 millioner på lengre sikt. Dette henger sammen med både byggets størrelse og kostbare komponenter som må oppgraderes.

Hauge barnehage har en relativt høy teknisk tilstandsgrad, men er et lite bygg. Dermed blir det totale oppgraderingsbehovet lavere, på rundt 1 million kroner, fordelt jevnt mellom kort og lang sikt.

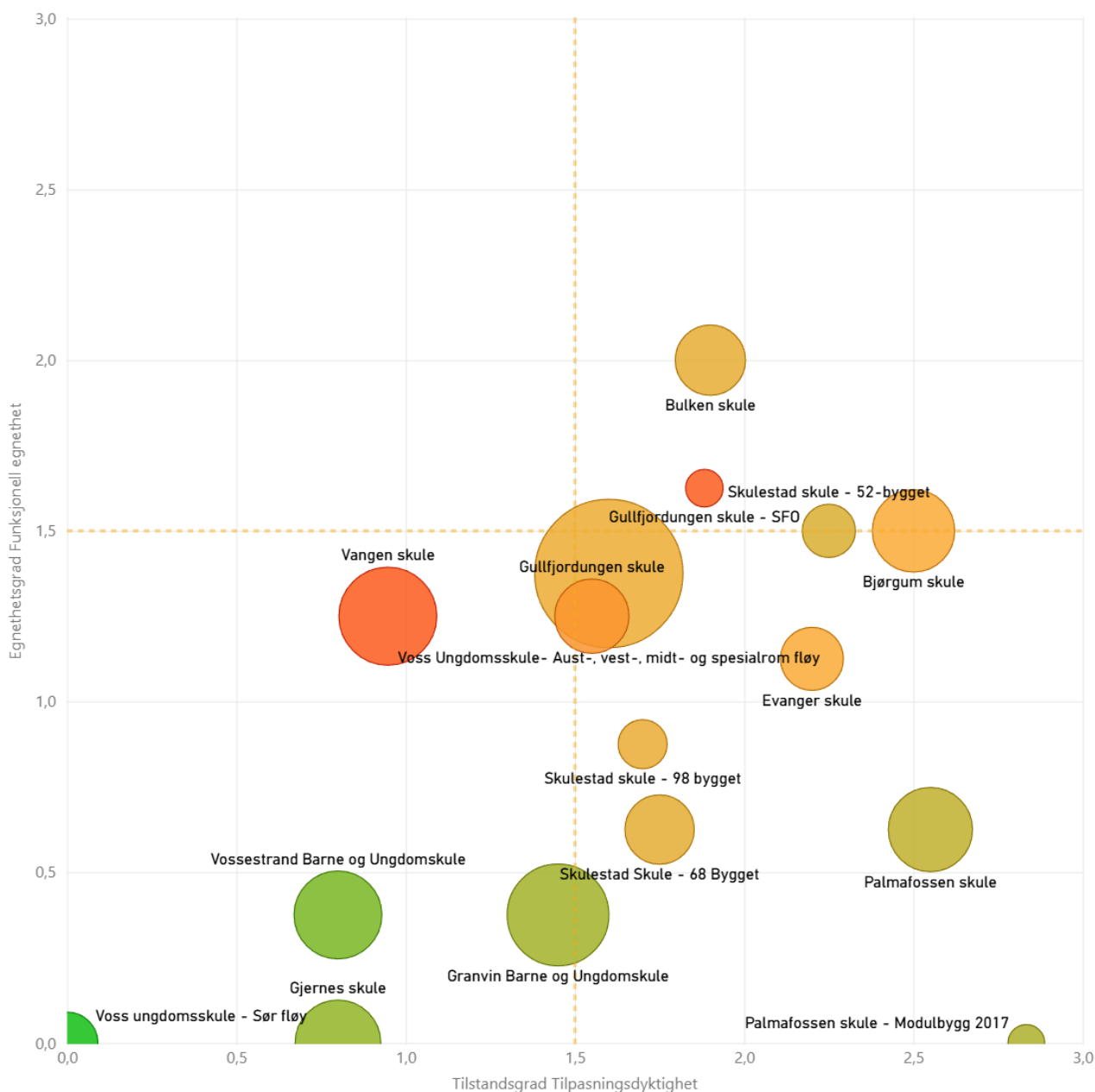
Samlet sett er det beregnet et oppgraderingsbehov på om lag 10,8 millioner kroner de neste 5 årene og ytterligere 11 millioner kroner i perioden 5–10 år frem i tid. Dette tilsvarer rundt 1 800 kroner per BTA på kort sikt og 1 900 kroner per BTA på lang sikt.

3.2 Levedyktighetsanalyse

Levedyktighetsanalysen bygger på kartlegginger fra multiMap innen funksjonell egnethet og tilpasningsdyktighet, og gir en visuell fremstilling av byggenes evne til å tilpasses endrede behov over tid. I tillegg inngår teknisk tilstand i analysen, der byggenes tilstand er illustrert med fargekoder fra grønn (god teknisk tilstand) til rød (dårlig teknisk tilstand). Dette gir et samlet bilde av hvilke bygg som er best rustet for fremtidig bruk og utvikling. Størrelsen på sirkelen indikerer størrelsen på bygningsmassen.



3.2.1 Skoleporteføljen



Figur 3-5 Levedyktighetsmodell for skolebygg

I kapittel 2.1.2 gis det en beskrivelse av de ulike kvadrantene og hvilken kvadrant man anbefaler at bygg er innenfor når man skal utføre strategiske beslutninger for en portefølje.

Levedyktighetsmodellen bør sees i sammenheng med forventet befolkningsutvikling, prioriterte satsingsområder og byggenes tekniske tilstand. Figur 3-3 viser levedyktighetsmodellen for skolebyggene i Voss herad. Modellen illustrerer en tydelig variasjon i porteføljen.

Bygg i nedre venstre kvadrant kombinerer høy funksjonalitet med god tilpasningsdyktighet, og det vil være viktig å opprettholde den tekniske standarden i disse byggene over tid. Blant byggene som vurderes som mest levedyktige finner vi Voss ungdomsskule – sørfløy, Gjernes skule og Vossestrand barne- og ungdomsskule. Vangen skule har høy funksjonalitet og god tilpasningsdyktighet, men framstår som et bygg det kan være hensiktsmessig å styrke den tekniske tilstanden til.



Flere av byggene befinner seg i nedre høyre kvadrant. Disse vurderes som funksjonelt egnede – det vil si at de fungerer godt for brukerne – men har lav tilpasningsdyktighet. Mange av byggene i denne gruppen har også svakere teknisk tilstand. Det kan derfor være behov for en nærmere vurdering av fremtidig bruk og eventuelle investeringer i disse byggene.

Noen bygg befinner seg i øvre høyre kvadrant og vurderes som minst levedyktige, blant annet er Bulken skole, Skulestad skole – 52-bygget og Bjørgum skole. Disse byggene er lite tilpasningsdyktige, og brukere rapporterer om lite funksjonelle bygg. For disse byggene bør det gjøres nærmere vurderinger av videre bruk og behov for eventuelle tiltak eller avvikling.

Tabell 3-3 Tabellen viser informasjon fra kartleggingen i multiMap per skole.

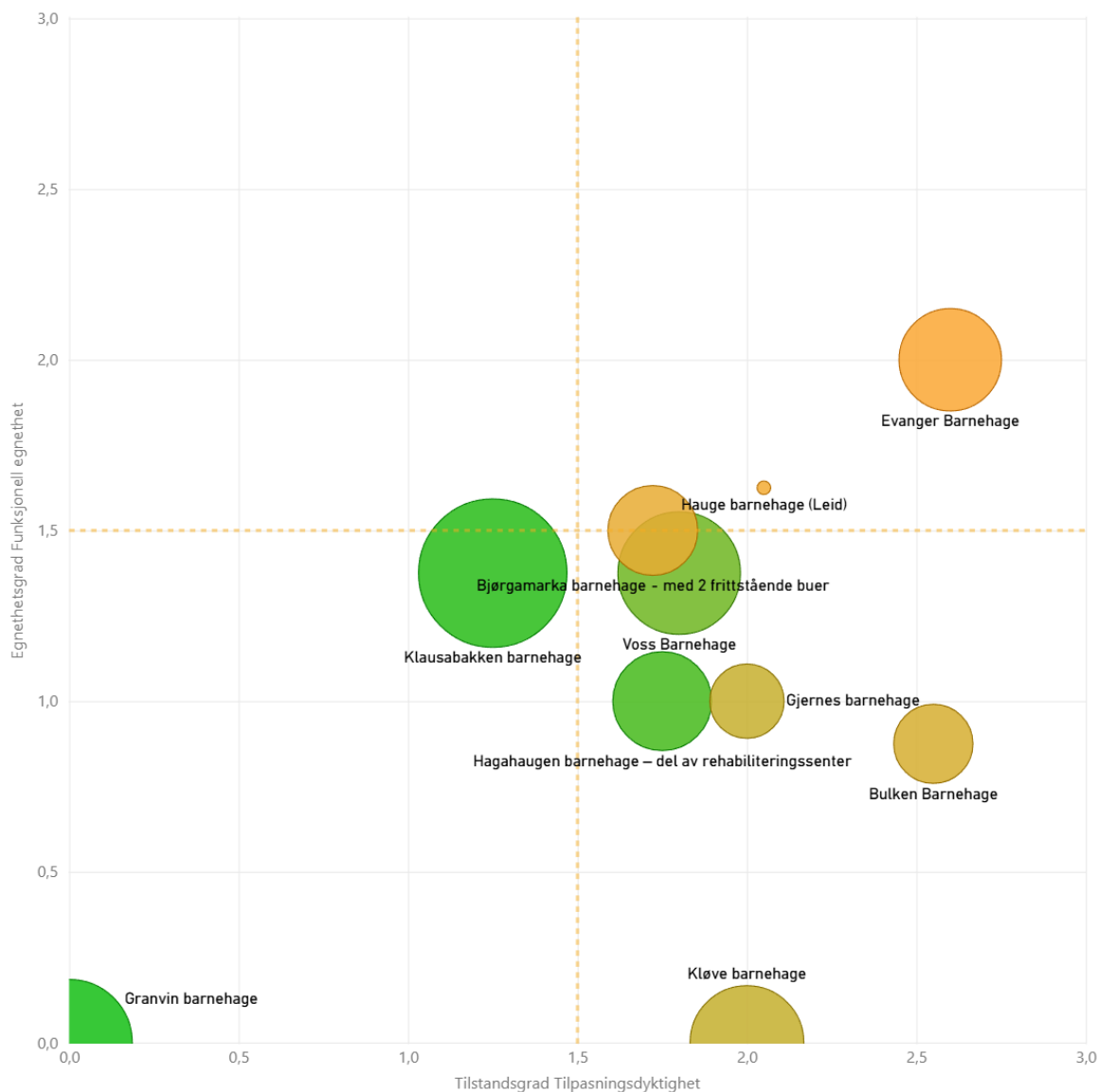
Skole	Oppgraderings			
	behov	TT	FE	TPD
Bjørgum skule	27 200 000	1,50	1,50	2,50
Bulken skule	6 400 000	1,37	2,00	1,90
Evanger skule	13 800 000	1,51	1,13	2,20
Gjernes skule	10 400 000	0,82	0,00	0,80
Granvin barne- og ungdomsskule	14 100 000	0,93	0,38	1,45
Gullfjordungen skule	19 400 000	1,77	1,31	1,60
Palmafossen skule	7 200 000	1,11	0,55	2,58
Skulestad skule	26 300 000	1,35	0,92	1,87
Vangen skule	49 800 000	2,20	1,25	0,95
Voss ungdomsskule	83 400 000	1,24	1,21	1,40
Vossestrand barne- og ungdomsskule	14 700 000	0,66	0,38	0,80

Ovenstående tabell viser kartleggingsresultatene per skole (teknisk tilstand, funksjonell egnethet og tilpasningsdyktighet). Her er det viktig å understreke at flere av skolene (Skulestad skole, Voss ungdomsskule, Palmafossen skole og Gullfjordungen skole) består av flere bygg med ulike resultater, noe som vil påvirke endelig vektet gjennomsnitt for teknisk tilstand, funksjonell egnethet og tilpasningsdyktighet. Oversikt over resultater per bygg finnes i kapittel 7 og 8.

Resultatene viser at Voss ungdomsskule, Vangen skole, Bjørgum skole og Skulestad skole har de største samlede oppgraderingsbehovene. Vangen skole og Gullfjordungen skole har den dårligste tekniske tilstanden. Bulken skole og Bjørgum skole er minst funksjonell egnet til skoledrift. Palmafossen skole og Bjørgum skole er minst tilpasningsdyktige for ombygging.



3.2.2 Barnehageporteføljen



Figur 3-6 Levedyktighetsmodell for barnehagebygg

Figur 3-4 viser levedyktighetsmodellen for barnehagebyggene i Voss herad. Sammenlignet med skolebyggene fremstår barnehagebyggene som mer sentralisert og med generelt bedre teknisk tilstand.

Flere av byggene vurderes som funksjonelt egnede, men modellen viser at mange bygg også plasserer seg oppover og til høyre i diagrammet – noe som indikerer lavere tilpasningsdyktighet. Eldre barnehagebygg er ofte lite tilpasningsdyktige da de har tilsvarende bygningskropp som et større bolighus over en etasje.

I øvre høyre kvadrant finner vi Evanger barnehage og Hauge barnehage (leid). Disse byggene har lav funksjonell egnethet og begrenset tilpasningsdyktighet, samt svak teknisk tilstand. For disse byggene bør det gjøres nærmere vurderinger av videre bruk og behov for eventuelle tiltak eller avvikling.



Tabell 3-4 Tabellen viser detaljert informasjon fra kartleggingen i multiMap per barnehage.

Barnehager	Oppgraderings			
	behov	TT	FE	TPD
Bjørgamarka barnehage	3 500 000	1,38	1,50	1,72
Bolstad barnehage (leid)	0,00	0,02	0,13	1,50
Bulken barnehage	2 300 000	1,27	0,88	2,55
Evanger barnehage	8 000 000	1,53	2,00	2,60
Gjernes barnehage	1 400 000	1,17	1,00	2,00
Hagahaugen barnehage	600 000	0,33	1,00	1,75
Hauge barnehage (leid)	1 000 000	1,46	1,63	2,05
Klausabakken barnehage	0,00	0,13	1,38	1,25
Kløve barnehage	2 300 000	1,16	0,00	2,00
Voss barnehage	2 600 000	0,59	1,38	1,80

Ovenstående tabell viser mer detaljert informasjon fra kartleggingsresultatene per barnehage (teknisk tilstand, funksjonell egnethet og tilpasningsdyktighet). Resultatene viser at Evanger barnehage har det største oppgraderingsbehovet, etterfulgt av Bjørgamarka barnehage og Voss barnehage.

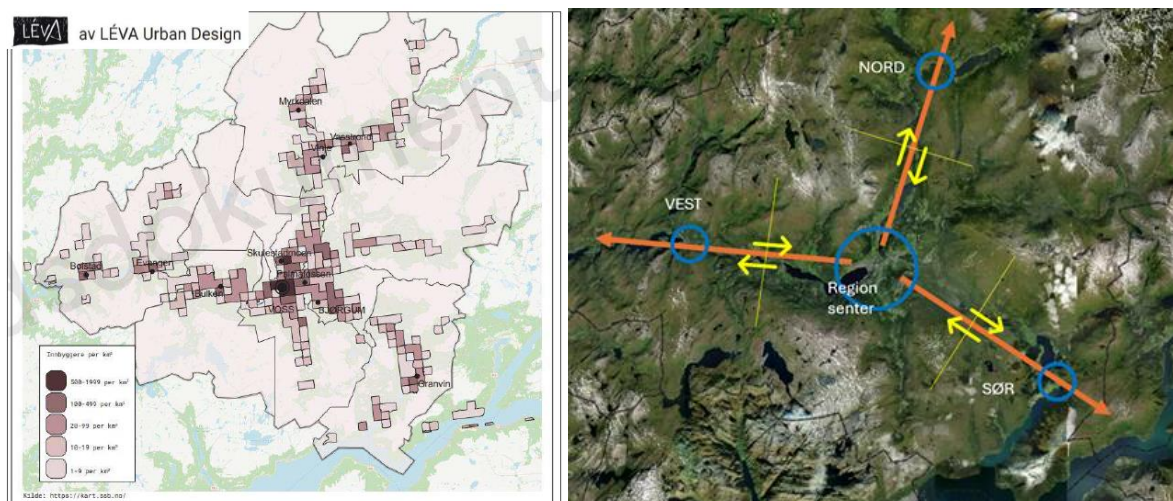
Evanger barnehage og Hauge barnehage har den dårligste tekniske tilstanden. Evanger barnehage og Hauge barnehage er minst funksjonell egnet til barnehagedrift. Evanger barnehage og Bulken barnehage er minst tilpasningsdyktige for ombygging.

4 Demografisk analyse

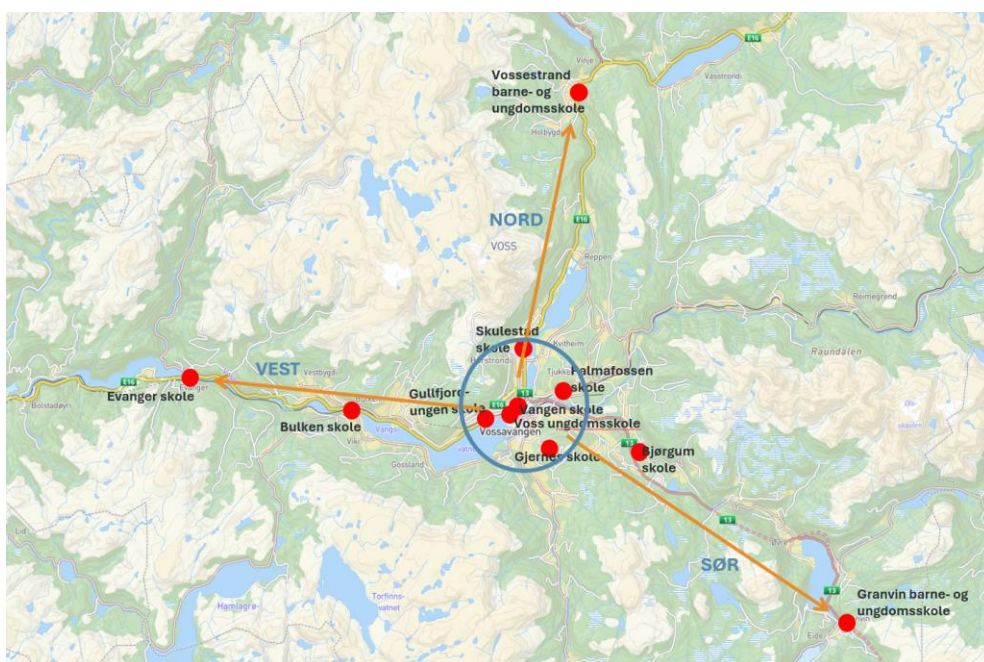
Den demografiske analysen gir en samlet oversikt over dagens bosettingsmønstre i kommunen, samt forventede vekstområder. Kapitlet belyser også overordnede trekk for den demografiske utviklingen i Voss herad – både historisk, i nåtid og fremtidig. Til slutt peker analysen på hvilke områder i kommunen det er forventet vekst og ikke.

4.1 Vekstområder og bosettingsmønstre

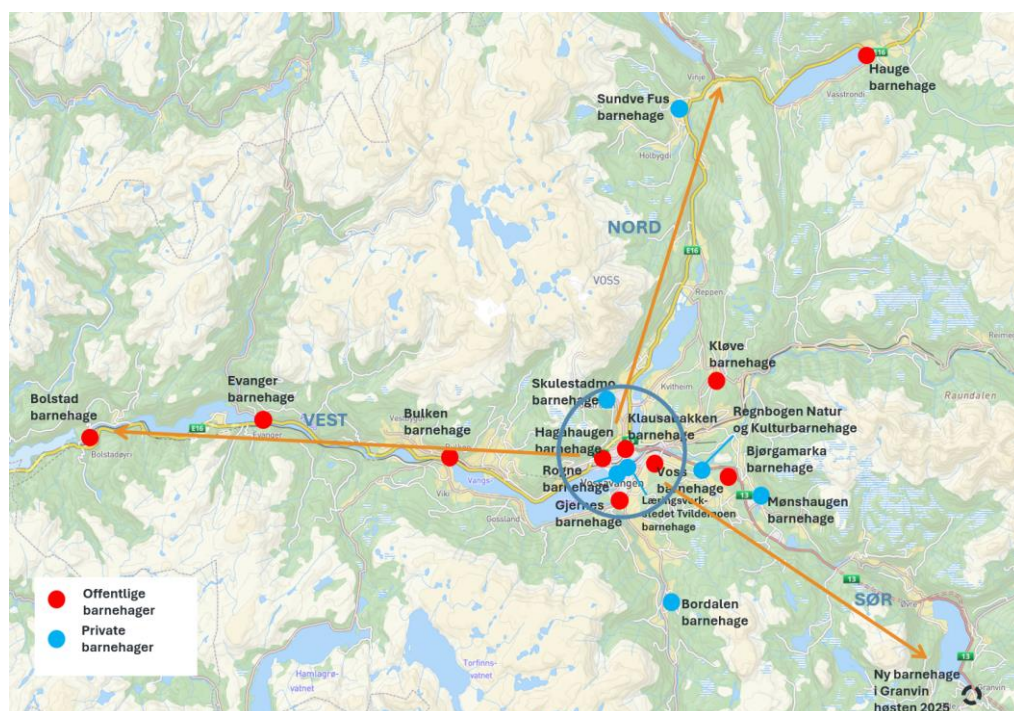
Leva gjennomfører i 2025 et oppdrag for kommunen om dagens bosetningsmønster. I dette arbeidet bygger vi videre på rapporten med framskrivninger og fordeling på lokalt nivå med data fra SSB og lokale vekstprognoser. Det er essensielt å kartlegge vekstområder i Voss herad som en del av utredningen for barnehage- og skolebehov, ettersom befolkningsvekst og bosetting har innvirkning på fremtidige behov for barnehage- og skoleplasser. Bosetting- og vekstområdene vil ha betydning for dimensjoneringen av både barnehager og skoler. En kartlegging av vekstområdene bidrar til å sikre at barnehage- og skoletilbudet er tilpasset det faktiske behovet.



Figur 4-1 Kartene viser bosettingsmønstre i kommunen (Leva, 2025).

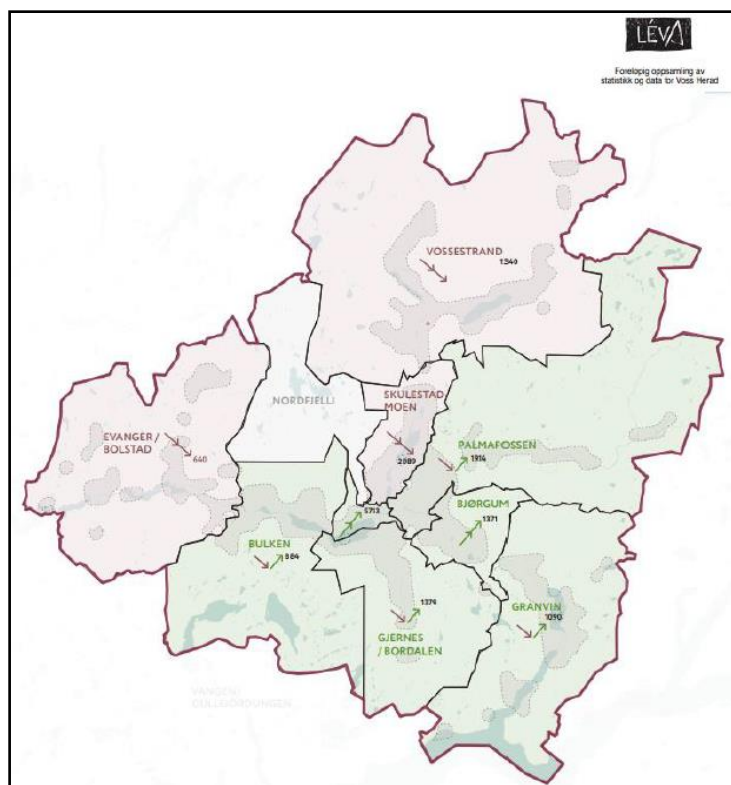


Figur 4-2 Skolestruktur sett opp mot bosettingsakser.



Figur 4-3 Barnehagestruktur sett opp mot bosetningsakser.

Kartene viser bosettingsmønstrene i Voss herad. Trendene viser et bosettingsmønster fordelt på tre akser (nord, vest og sør), med hovedtyngden av bosettingen i regionssenteret. I dag er barnehager og skoler lokalisert spredt langs med aksene. Unntaket er Granvin i sør, som har et tydelig tyngdepunkt med både skole og barnehage i tilknytning til bygden.



Kartet vil venstre viser befolkningsendringen fra 2000-2010 til 2025 innenfor kommunens skolekretser. Farge på pil og skolekrets indikerer økning (grønn) eller nedgang (rød) i folketallet de siste 15 årene. Skolekretsene Vossestrand, Skulestadmoen og Evanger/Bolstad har de siste 15 årene hatt en nedgang, mens Palmafossen, Bjørgum, Bulken, Gjernes og Granvin har hatt en økning.

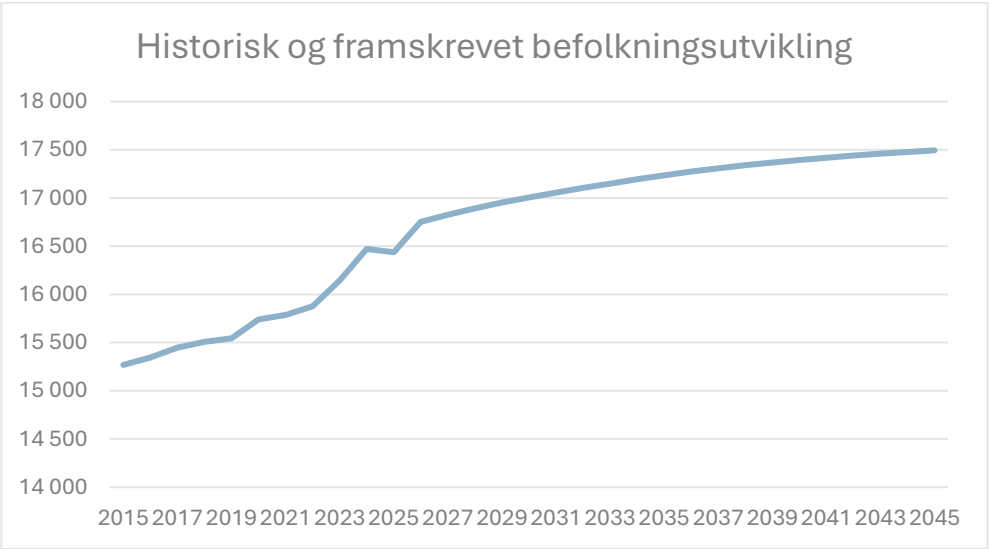
Figur 4-4 Befolkningsendring innenfor skolekretser (Leva, 2025, SSB tabell 04317 befolkning etter grunnkrets, statistikkvariabel og år).



4.2 Overordnede trender i befolkningsutviklingen

Voss herad har de senere årene hatt en jevn befolkningsvekst på mellom 0,2 % og 0,6 % per år, omtrent på nivå med resten av Vestland fylke (Voss Herad, 2024a). Ifølge SSB sine data hadde kommunen per 4. kvartal 2024 16 436 innbyggere, og det er forventet å øke til 17 494 i 2045 (SSB, 2025b).

Tabell 4-1 Historisk og framskrevet befolkningsutvikling i Tabellen under viser SSB (2025) sin framskriving i Voss herad (SSB tabell 07459 og 14288).



Barn og unge i befolkningen



Kilde
Statistikkbanktabell 13148



Kilde
Kildetabell i Statistikkbanken



Kilde
Kildetabell i statistikkbanken

Ifølge Folkehelseoversikten 2024-2027 (Voss Herad, 2024a) skyldes hoveddelen av befolkningsveksten innvandring, noe som utgjør omtrent 85 % av økningen. De fleste innvandrerne kommer fra Europa, men de siste årene har det vært en økning i innvandring fra Asia og Afrika. Krigen i Ukraina har i tillegg ført til et økt antall flyktninger. I 2023 utgjorde innvandrere 10 % av befolkningen i Voss herad, noe som er lavere enn snittet for Vestland fylke (Voss Herad, 2024a).

Denne rapporten benytter hovedalternativet som datagrunnlag for framskrivninger da det ikke er noen lokale faktorer som argumenterer for høyere eller lavere vekst enn SSBs hovedalternativ.

SSB tabell 14288, Hovedalternativet

Aldersgrupper	2025	2045	Nominell endring	% endring
0 år	158	164	6	3,8 %
1-5 år	886	883	-3	-0,3 %
6-12 år	1 414	1 345	-69	-4,9 %
13-15 år	650	594	-56	-8,6 %
16-66 år	10 148	10 287	139	1,4 %
67-80 år	2 337	2 436	99	4,2 %
Over 80 år	1 042	1 785	743	71,3 %



Til tross for at det er ventet en befolkningsvekst i kommunen, peker framskrivningene på betydelige demografiske endringer. Mot 2045 vil det være flere eldre over 67 år enn barnehage- og skolebarn i kommunen, og det er ventet en stor økning i eldre og en nedgang i antall barn (SSB, 2025b; Voss herad, 2024b). Benyttes det lave demografialternativet fra SSB blir endringene i barn 0-15 år mer ekstrem, noe som viser usikkerheten i prognosene.

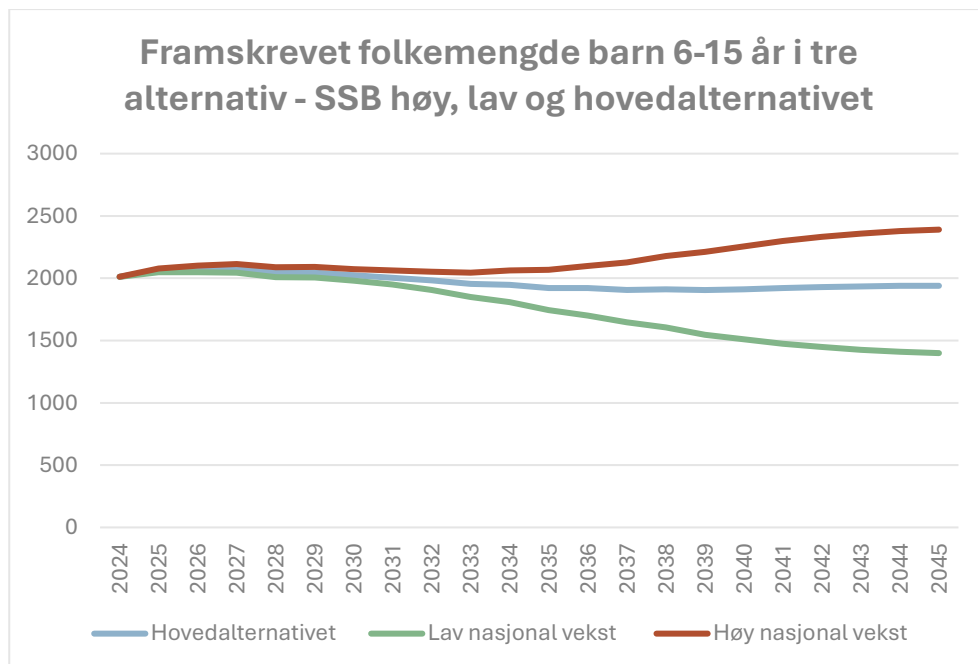
4.3 Prognoser for skoleelever

Framskrivningene av elevtall i denne utredningen tar utgangspunkt i antall barn i grunnskolealder, 6–15 år (1.–10. trinn). Videregående opplæring omfattes ikke, da dette ligger under fylkeskommunen og faller utenfor rammen for kommunens ansvarsområde.

Det legges til grunn at nær 100 % av barna i denne aldersgruppen vil benytte seg av det kommunale skoletilbudet. Dette er et realistisk utgangspunkt for Voss herad, ettersom det per i dag ikke finnes aktive private grunnskoler i kommunen. Gitt at det ikke foreligger konkurrerende skoletilbud med vesentlig kapasitet, antas det derfor at elevgrunnlaget i all hovedsak vil fordele seg på de kommunale skolene.

Tabellen under viser SSB (2025a) sin framskriving av barn (6-15 år) i tre alternativ – SSB høy nasjonal vekst, lav nasjonal vekst og hovedalternativet (den mest sannsynlige prognosen). Hovedalternativet peker på svak nedgang for barn 6-15 år mot 2045.

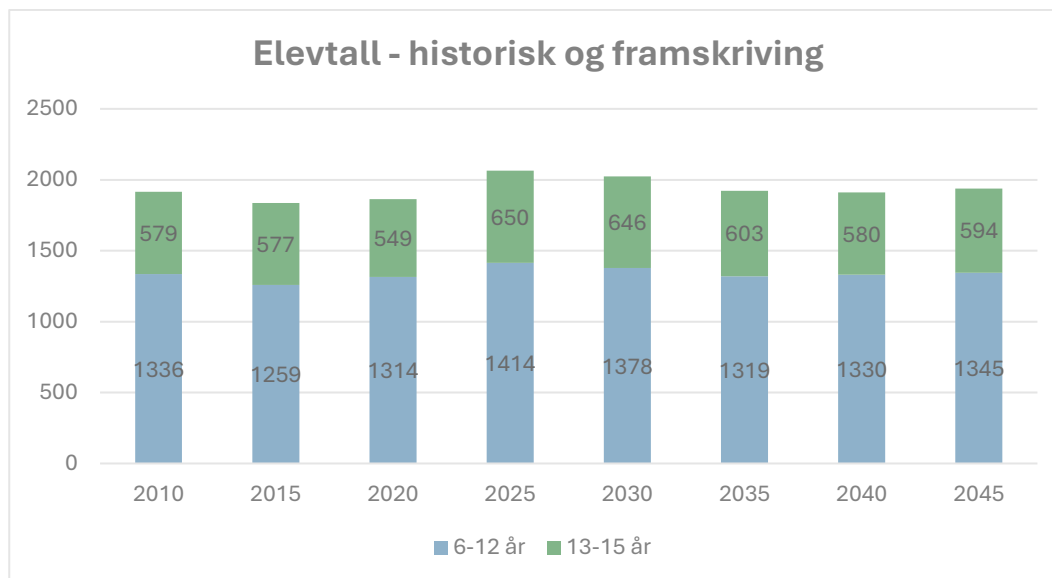
Tabell 4-2 Framskrevet folkemengde for barn mellom 6-15 år i alternativer. SSB tabell 14288.



Tabellen under viser den historiske utviklingen fra 2010 til 2024, og framskrivninger fra 2025 til 2045. Tabellen viser en nedgang mellom 2010 og 2015, med en oppgang mot 2025. Fra 2025 til 2045 er det ventet en svak nedgang.



Tabell 4-3 Barnetall historisk og framskrevet i perioden 2010 og 2045. SSB tabell 05459 og 14288, hovedalternativet *uttrekk juni 2025.



Tabellen under viser endring i antall barn i 2025, mot SSB sin framskrivning i 2045 fordelt på barneskole og ungdomsskole. Samlet endring mot 2045 er en nedgang på 6,1%, altså 125 elever.

Demografi nøkkeltall fra SSB (noe avvik fra faktisk registrerte elevtall i 2025)

Alderstrinn	Ant. 2025	Ant. 2045	Endring	Endring i %
B.skole (6-12 år)	1414	1345	-69	-4,9 %
U.skole (13-15 år)	650	594	-56	-8,6 %
Samlet	2064	1939	-125	-6,1 %

Tabellen under viser hvordan framskrivningene fordeler seg mellom sentrum og distrikt. Den overordnede trenden i kommunen er negativ, hvor det er ventet en oppgang i sentrumsskolene, og en nedgang i distriktsskolene.

Barn i grunnskolealder i 2025 og i 2045 fordelt på sentrums- og distriktskategori

	Faktisk Ant. 2025	Andel 2025	Framsrevet ant. 2045	Beregnet andel 2045	Endring	Endring i %
Sentrum	1 432	72 %	1590	82 %	158	11,0 %
Distrikt	544	28 %	349	18 %	-195	-35,8 %
Totalt	1976		1939		-37	-1,9 %

Totalkapasitet i skoletilbudet vurdert opp mot prognoser

Kapasiteten i Voss herad sin samlede skoleportefølje er vurdert med utgangspunkt i total maksimal kapasitet og normalkapasitet.

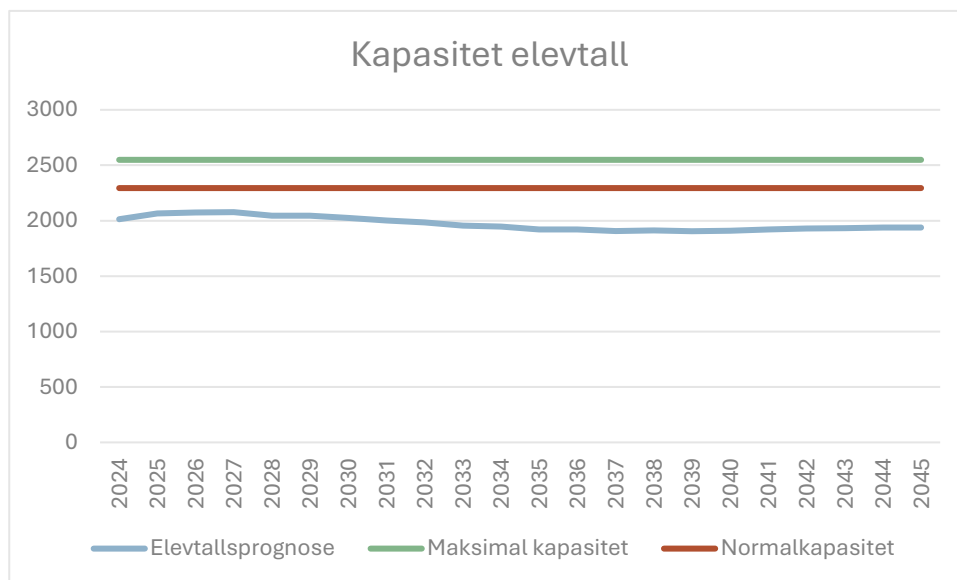
Den maksimale kapasiteten angir det antallet elever det er plass til dersom alle klasserom utnyttes fullt ut i henhold til gjeldende normer for klassestørrelse. Ved maksimal kapasitet legges det til grunn en bransjestandard der hver elev bør ha 2,5 kvm i et klasserom. For å beregne maksimal kapasitet deles totalareal i klasserom på 2,5 (eksempelvis 60 kvm / 2,5 kvm = 24 elever).



På generelt grunnlag er det imidlertid ønskelig å legge til grunn en normalkapasitet, som innebærer en utnyttelse på 90% av den maksimale kapasiteten. Dette gir nødvendig fleksibilitet for å håndtere årlige svingninger i elevtall, variasjoner i klassestørrelser, samt behov for tilpasning til elever med særskilte behov.

Totalt sett utgjør skoleporteføljen en maksimal kapasitet på 2 551 plasser, og en normalkapasitet på 2 295 plasser. Begge beregningstall er over nåværende og fremtidige prognoser for elevtall.

Tabell 4-4 Tabellen viser historiske og framskrevet elevtall opp mot maksimal kapasitet og normalkapasitet.



Tabellen over viser total elevtallsprognose opp mot den maksimale kapasiteten og normalkapasiteten til de kommunale skolene. Tabellen viser et gap mellom maksimal kapasitet og den forventede elevtallsprognosen. I 2045 er det forventet 1939 elever, mot en maksimalkapasitet på 2551 plasser. Dette utgjør en teoretisk overkapasitet på 612 plasser.

Nyansering av kapasitetsvurdering ved skoler

Selv om kapasitetsvurderingen gir et overordnet bilde av hvor mange elever som kan få plass i bygningsmassen, gir den ikke et fullstendig bilde av den faktiske kapasiteten i praksis. Skolekapasitet er ikke bare et spørsmål om tilgjengelig areal, men også om antall klasserom, trinnstruktur og pedagogiske hensyn.

Et viktig moment er at elevtallet på hvert trinn sjelden fordeler seg jevnt. Dersom ett trinn har for eksempel 30 elever, kan dette i praksis kreve to klasser, selv om elevtallet isolert sett kunne vært håndtert i ett klasserom etter arealnorm på 2 kvm per elev. Dette kan skape et «kapasitetsmessig mellomrom», hvor skolene i praksis må ha tilgjengelige rom for å kunne organisere undervisningen på en god måte.

Videre vil små skoler med få elever per trinn ofte ha høyere andel ledig kapasitet fordi det må settes av klasserom til alle trinn. I de minste skolene har løsningen ofte vært organisatorisk ved å etablere en få-delt skole der to til tre trinn går i samme klasse (eksempel klasse 1-2, 3-5 og 6-7), med det resultat at klasserom står tomme.

På bakgrunn av dette er det viktig å skille mellom teoretisk overkapasitet i klasserom og pedagogisk reell kapasitet. Den beregnede «overkapasiteten» i Voss herad må derfor vurderes med utgangspunkt i



hvordan elevtallet faktisk fordeler seg på trinnene og hvor fleksibel bygningsmassen er med tanke på klasserom/ spesialrom, og ikke hvordan undervisningen organiseres.

4.3.1 Oppsummering

Det er forventet en nedgang mot 2045 på totalt 6,1% på barne- og ungdomsskoletrinnene. Basert på Multiconsult Norge AS sine framskrivninger er det ventet at nedgangen hovedsakelig berører distriktsskolene, men at sentrumsskolene vil ha noe vekst, dette til tross for netto nedgang i aldersgruppen 6-15 år i kommunen.

Skoler definert som sentrumsskole er Gjernes skole, Gullfjordungen skole, Palmafossen skole, Skulestad skole, Vangen skole og Voss ungdomsskole. Distriktsskolene omfatter Bjørgum skole, Bulken skole, Evanger skole, Granvin barne- og ungdomsskole og Vossestrand barne- og ungdomsskole.

Noen skoler er mer sårbare for de demografiske endringene og sentralisering. På den ene siden er det ventet at Voss ungdomsskole vil ha over 100% dekningsgrad innen 2045. På den andre siden er det ventet at flere skoler vil ha svært lav prosentvis utnyttelse i 2045. Evanger skole har ventet den lavest utnyttelsen (30%), etterfulgt av Granvin barne- og ungdomsskole (42%) og Bulken skole (46%).

Tabell 4-5 Tabellen viser fordeling av elever mellom skoler, maksimal kapasitet og prosentvis utnyttelse, samt framskrevet utvikling per skole.

Skole	Elever (antall) 2025	Maks kapasitet elever	Prosentvis utnyttelse 2025	Elever (antall) 2045	Nominell endring 2025-2045	Prosentvis utnyttelse 2045
Bjørgum skule	126	158	80 %	80	-46	51 %
Bulken skule	91	122	75 %	56	-35	46 %
Evanger skule	53	110	48 %	33	-20	30 %
Gjernes skule	140	161	87 %	148	8	92 %
Granvin barne- og ungdomsskule	118	198	60 %	82	-36	42 %
Gullfjordungen skule	149	190	78 %	156	7	82 %
Palmafossen skule	171	223	77 %	186	15	83 %
Skulestad skule	175	238	74 %	193	18	81 %
Vangen skule	235	322	73 %	253	18	79 %
Voss ungdomsskule	562	640	88 %	654	92	102 %
Vossestrand barne- og ungdomsskule	156	189	83 %	97	-59	51 %
Total	1976	2551		1939	-37	

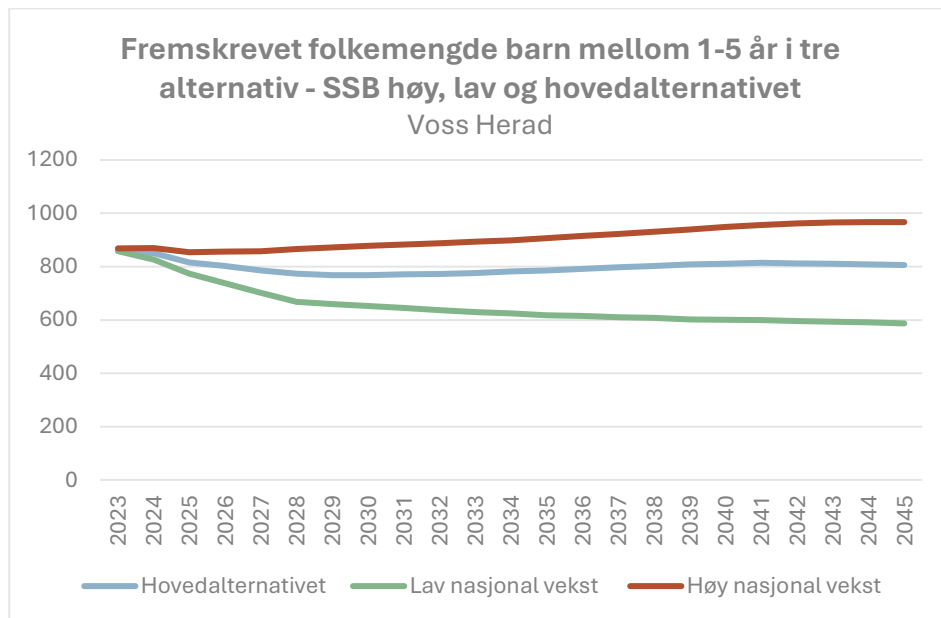
Av hensyn til ressursbruk og en bærekraftig skoledrift er det generelt sett ugunstig med flere halvfulle enheter, spesielt dersom disse ligger nært tilknyttet. Det er ikke et mål i seg selv å redusere arealet per elev, ved for eksempel samlokalisering av bygg, men det er et mål å finne løsninger som gir lavere ressursbruk med tilsvarende eller bedre kvalitet, eksempelvis elevtilfredshet, arbeidsmiljø, rekruttering, gjennomføring av læreplan, inneklima med videre.



4.4 Prognoser for barn – barnehage

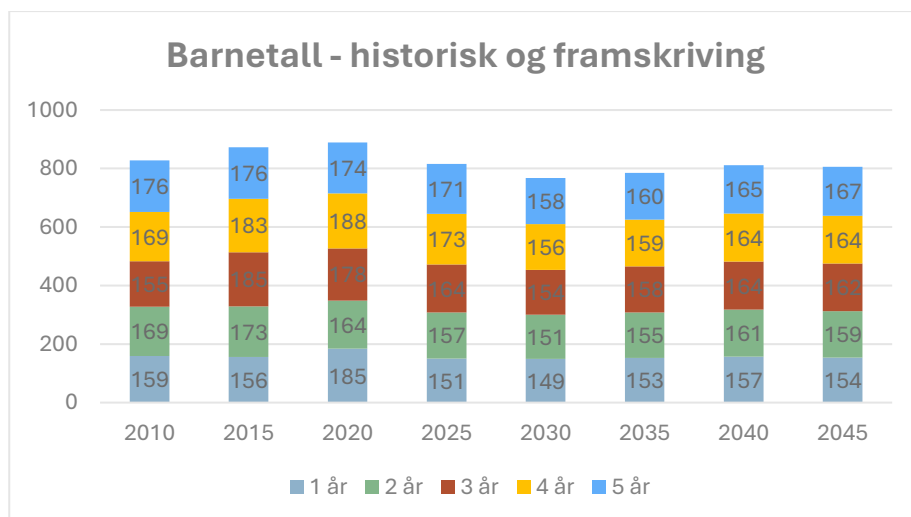
Tabellen under viser SSB (2025a) sin framskriving av barn i førskolealder i tre alternativ – SSB høy nasjonal vekst, lav nasjonal vekst og hovedalternativet (den mest sannsynlige prognosen). Hovedalternativet peker på svak nedgang mot 2045.

Tabell 4-6 Framskrevet folkemengde barn mellom 1-5 år i tre alternativer. SSB tabell 13600.



Tabellen under viser den historiske utviklingen fra 2010 til 2024, og framskrivinger fra 2025 til 2045. Tidsrommet fra 2010 til 2020 viser en moderat økning i samlet barnetall, med en topp rundt 2020. Deretter peker framskrivingene på en nedgang fram mot 2030, og en svak økning mot 2045.

Tabell 4-7 Barnetall historisk og framskrevet i perioden 2010 og 2045. SSB tabell 07459 og 13600, hovedalternativet.

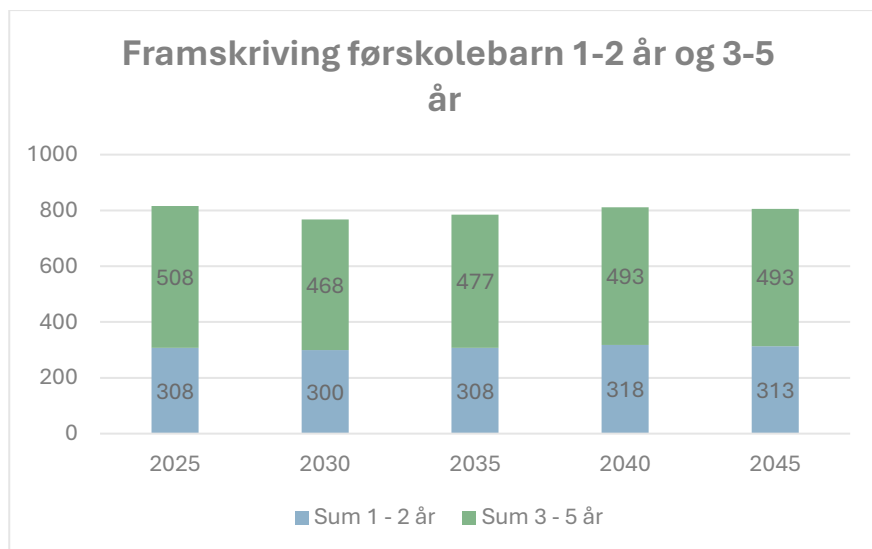


Behov for plasser med full barnehagedekning

Tabellen under viser framskrivinger av barnetall i aldersgruppene 1–2 år og 3–5 år, altså barn som har rett til barnehageplass. Alderssammensetningen har betydning for dimensjonering av barnehage tilbudet, ettersom barn i alderen 1–2 år krever mer plass. I beregninger tilsvarer ett barn i denne gruppen 1,3 arealplasser.



Tabell 4-8 Framskriving barn i aldersgruppen 1-2 år og 3-5 år i Voss herad. SSB tabell 13600, hovedalternativet.



Barn under 3 år utløser et arealbehov tilsvarende 1,3 plasser per barn. For å sikre barnehageplass til alle med lovfestet rett, må det beregnes småbarnsplasser ved å multiplisere antallet barn under 3 år med faktoren 1,3. Eksempel:

I 2026 er det forventet 72 barn i aldersgruppen 1–2 år og 130 barn i aldersgruppen 3–5 år.

For å beregne behovet for arealplasser gjør man følgende utregning:

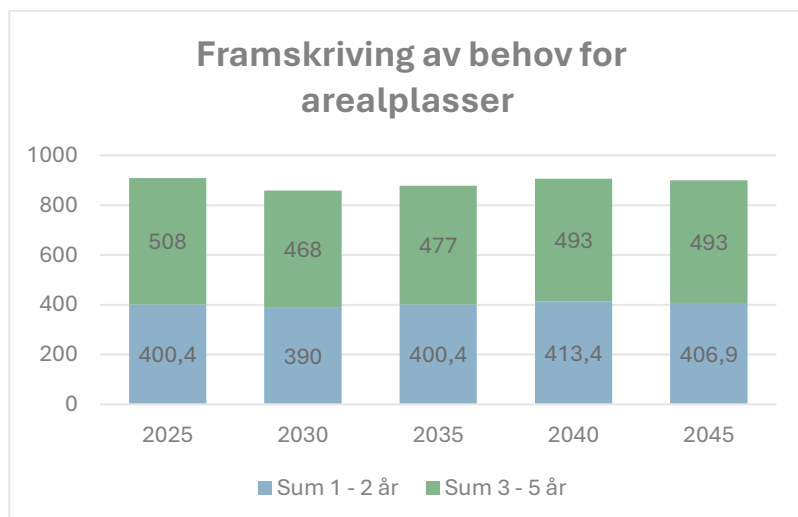
- 72 barn i alderen 1–2 år $\times$ 1,3 arealplasser = 93,6 arealplasser
- 130 barn i alderen 3–5 år $\times$ 1,0 arealplass = 130 arealplasser

Totalt behov for barnehageplasser blir da: $93,6 + 130 = 223,6$, avrundet til 224 arealplasser.

Tabellen under viser behov for arealplasser når barn 1-2 år er regnet om til arealplasser.

Framskrivingen viser behov for plasser med 100% dekningsgrad.

Tabell 4-9 Framskriving av behov for arealplasser når barn 1-2 år er regnet om til 1,3 arealplass.



Kapasitetstall offentlige og private barnehager

Voss herad har i dag 11 kommunale barnehager, 7 private barnehager og én åpen barnehage. Ved vurdering av barnehagekapasiteten i kommunen er det fornuftig å se litt bredere på kapasitet og



inkludere de private barnehagene. Under er det satt opp en oversikt over antall barn som har plass i de offentlige og private barnehagene.

Som del av denne rapporten har Multiconsult hatt tilgang til nøkkeltallsinformasjon for de offentlige barnehagene og offentlig tilgjengelig informasjon for de private. Ved beregning av den maksimale kapasiteten for de offentlige og private barnehagene deles total leke- og oppholdsareal i kvm på 4,65. Dette er fordi regelverket stiller krav om at hvert barn over tre år skal ha minimum 4 kvm leke- og oppholdsareal, mens barn under tre år skal ha minimum 5,3 kvm. Faktor 4,65 benyttes som et gjennomsnitt, basert på en antatt normalfordeling av alderen på barna i barnehagen.

Den samlede maksimale kapasiteten i de offentlige barnehagene er 554 plasser og de private barnehagene er 440 plasser, samlet tilsvarer den totale kapasiteten til 994 plasser.

Tabell 4-10 Antall barn 2025, makskapasitet og prosentvis utnyttelse på de kommunale og offentlige barnehager

Kommunale barnehager	Antall barn	Kapasitet	Prosentvis utnyttelse
Bjørgamarka barnehage	49	58	84 %
Bolstad barnehage (leid)	14	29	48 %
Bulken barnehage	30	36	83 %
Evanger barnehage	13	28	46 %
Gjernes barnehage	32	31	103 %
Hagahaugen barnehage	32	54	59 %
Hauge barnehage (leid)	15	15	100 %
Klausabakken barnehage	128	124	103 %
Kløve barnehage	25	78	32 %
Voss barnehage	104	101	103 %
Totalt	442	554	

Private barnehager	Antall barn	Kapasitet	Prosentvis utnyttelse
Rogne barnehage	18	16	113 %
Mønshaugen barnehage	15	21	71 %
Bordalen barnehage	16	21	76 %
Læringsverkstedet Tvildemoen barnehage	98	112	88 %

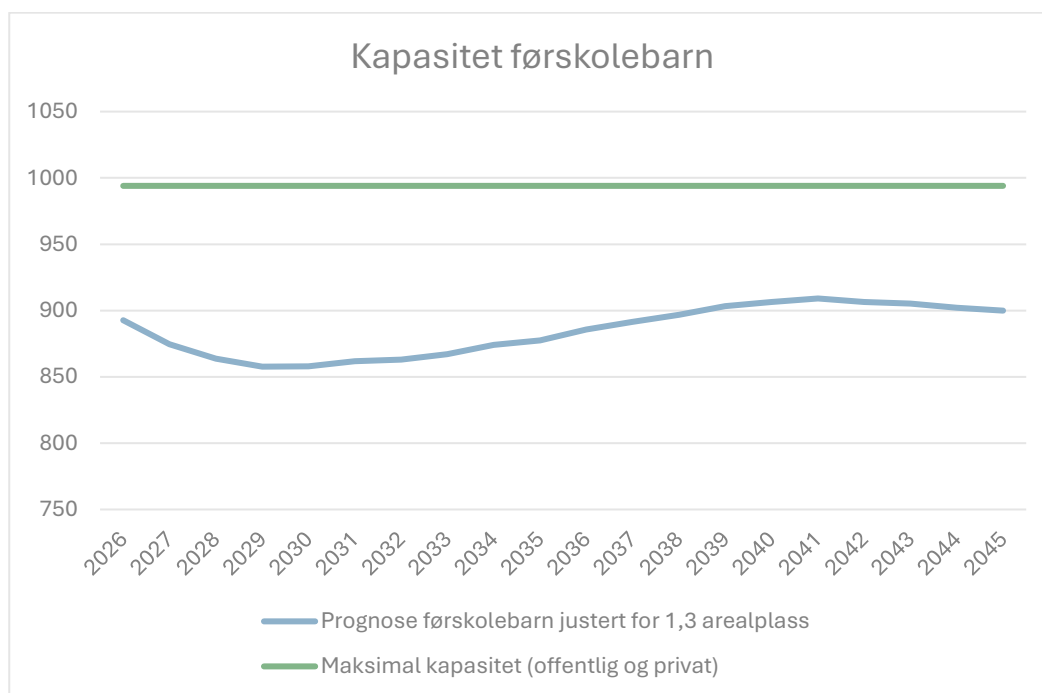


Regnbogen Natur- Kulturbarnehage	58	70	83 %
Skulestadmo barnehage	78	94	83 %
Sundve FUS barnehage	47	66	71 %
Vonheim Open barnehage	40	40	
Totalt	370	440	

Kapasitetstallene for de private barnehagene er beregnet ut ifra oppholdsareal (Rogne barnehage, 2025; Voss herad, 2025a; Voss herad, 2025b; Læringsverkstedet Tviledmoen barnehage, 2025; Voss Herad, 2025c; Skulestad barnehage, 2025; Voss herad, 2025d).

Totalkapasitet i barnehage tilbudet vurdert opp mot prognoser

Tabell 4-11 Tabellen viser historiske og framskrevet elevtall opp mot maksimal kapasitet.



Tabellen over viser total prognose for barnehageplasser opp mot den maksimale kapasiteten til de kommunale og private barnehagene. Prognosen for barnehageplassene er justert for 1,3 arealplasser for barn 1-3 år. Tabellen viser et varierende gap mellom maksimal kapasitet og prognosen for førskolebarn. Gapet er størst i perioden fram mot 2030, hvor det er forventet 858 barnehageplasser mot 994 faktiske plasser, noe som utgjør en teoretisk overkapasitet på 136 plasser. I 2045 er det forventet 900 førskolebarn, mot 994 plasser.



4.4.1 Oppsummering

For barn i barnehagealder i kommunen ventes en svak nedgang fram mot 2045, med størst reduksjon fram mot 2030. Sammenholdt med barnehagenes kapasitet, gir dette en forventet teoretisk overkapasitet på 136 plasser i 2030. Mot 2045 reduseres den teoretiske overkapasiteten til 94 plasser. Det er med andre ord ikke ventet store avvik mellom den demografiske utviklingen og den samlede kapasiteten i barnehagebyggene.

Selv om den totale kapasiteten vurderes som tilstrekkelig, er det betydelige geografiske forskjeller i barnehagenes dekningsgrad. De sentrumsnære barnehagene har en dekningsgrad på mellom 59% og 103%, mens barnehagene i distriktene har en betydelig lavere dekningsgrad på mellom 32% og 48%.

Av hensyn til ressursbruk og en bærekraftig barnehagedrift er det generelt sett ugunstig med flere halvfulle enheter, spesielt dersom disse ligger nært tilknyttet. Det er ikke et mål i seg selv å redusere arealet per barn, ved for eksempel samlokalisering av bygg, men det er et mål å finne løsninger som gir lavere ressursbruk med tilsvarende eller bedre kvalitet. Sammenslåinger av veldig små enheter, med mindre fysiske bygningsmessige tilpasninger, kan eksempelvis føre til lavere FDVU-kostnader, økt samhandling mellom personale og økt utnyttelse av kapasiteten.

5 Økonomisk analyse

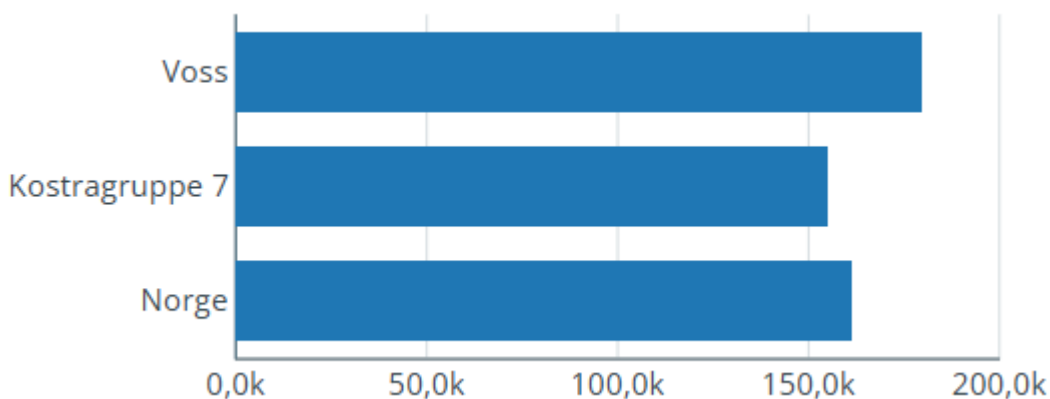
5.1 KOSTRA-sammenligning

En viktig del av den økonomiske analysen er å belyse Voss herad sine driftsutgifter med tilsvarende kommuner og landet som helhet. Sammenligningen vil gi en pekepinn på om kommunen ligger over eller under gjennomsnittet for driftsutgifter knyttet til skoler og barnehager.

Voss tilhører KOSTRA-gruppe 7 for kommuner med mellom 10 000 og 19 999 innbyggere, eksempelvis Kinn, Stord, Aurskog-Høland og Øvre Eiker (Kostra , 2025).

Driftsutgifter per elev - skole

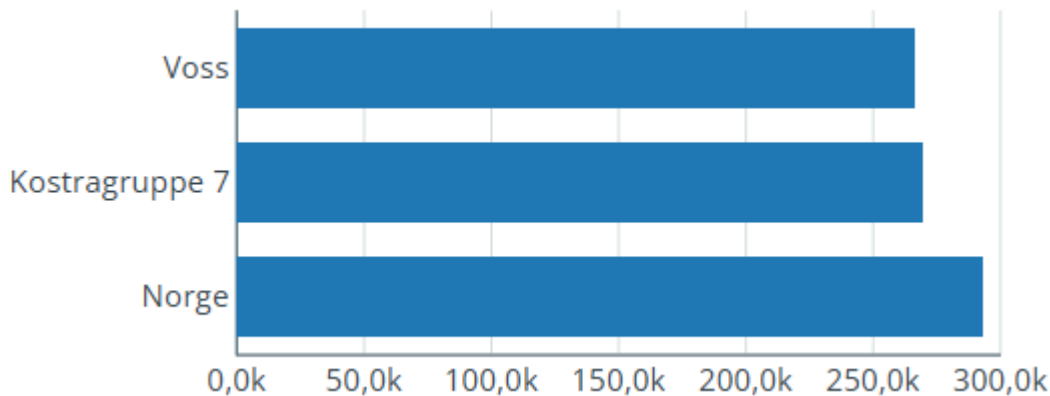
Tabell 5-1 Oversikt over driftskostnader knyttet til skole per elev i Voss sammenlignet med KOSTRA-gruppe 7 og Norge.



Ovenstående tabell viser at Voss herad bruker mer kr/ per elev enn gjennomsnittet på skoler enn sammenlignbare kommuner i KOSTRA-gruppe 7 og Norge (Kostra , 2025).

Driftsutgifter per barn- barnehage

Tabell 5-2 Oversikt over driftskostnader knyttet til barnehage per barn i Voss sammenlignet med KOSTRA-gruppe 7 og Norge.



Ovenstående tabell viser at Voss herad bruker litt mindre kr/ per barn enn gjennomsnittet på barnehager enn sammenlignbare kommuner i KOSTRA-gruppe 7 og Norge.

5.2 Nøkkeltall skoler

Tabellen nedenfor viser en økonomisk oversikt over alle skolene i kommunen. Tabellen tar for seg grunnlagsdata, og utregnet nøkkeltall for lønn-, drift, FDVU (forvaltning, drift, vedlikehold og utvikling), renhold og oppgraderingsbehov. Fargene representerer hvordan skolene scorer i forhold til hverandre, der rød farge representerer de høyeste kostnadene, gul farge representerer middels-høye kostnader og grønn representerer de laveste kostnadene.

Tabell 5-3 Økonomiske nøkkeltall skoler

Skole	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per elev	Lønn+drift per elev	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 elever
Björgum skule	2 365 249	27 200 000	111 559	119 044	0 %	-11 %	1 102	12 675	1,3
Bulken skule	1 423 856	6 400 000	126 581	135 520	13 %	1 %	956	4 295	1,6
Evanger skule	1 366 247	13 800 000	129 776	137 763	16 %	3 %	1 188	12 000	1,7
Gjernes skule	2 170 776	10 400 000	131 155	139 584	18 %	4 %	926	4 439	1,6
Granvin barne- og ungdomsskule	4 587 011	14 100 000	144 379	150 720	29 %	15 %	1 331	4 091	1,7
Gullfjorden skule	2 394 259	19 400 000	122 403	128 183	10 %	-3 %	1 415	11 466	1,5
Palmafossen skule	2 102 483	7 200 000	119 310	127 200	7 %	-5 %	825	2 825	1,5
Skulestad skule	2 912 960	26 300 000	138 523	146 794	24 %	10 %	1 014	9 154	1,6
Vangen skule	3 915 648	49 800 000	119 901	131 731	7 %	-5 %	1 237	15 730	1,6
Voss ungdomsskule	7 094 339	98 100 000	112 644	120 294	1 %	-10 %	796	11 005	1,4
Vossestrand barne- og ungdomsskule	2 026 831	14 700 000	125 491	132 684	12 %	0 %	817	5 927	1,6

Skoler med lave skole driftsutgifter:

Noen skoler skiller seg ut med lave skole driftsutgifter for *lønn per elev*, *lønn og drift per elev* og *årsverk per 10 elever*. Skolene som har samlet best resultater på nevnte nøkkeltall er:

- Björgum skole
- Voss ungdomsskole
- Palmafossen skole

Skolene med lave FDVU- og renholdskostnader per kvm:

- Voss ungdomsskole
- Vossestrand barne- og ungdomsskole
- Palmafossen skole

Skoler med høye skole driftsutgifter:

Noen skoler skiller seg ut med høye driftskostnader, det vil si høye kostnadsnivåer for *lønn per elev*, *lønn og drift per elev* og *årsverk per 10 elever*. Enkelte skoler har også svakere resultater på nøkkeltallsnivå, noe som ofte kan forklares med lave elevtall. Dette gjelder følgende skoler:

- Granvin barne- og ungdomsskole og Evanger skole har det høyeste *antallet årsverk* på 1,7 årsverk per tiende elev.
- Granvin barne- og ungdomsskole, Skulestad skole, Gjernes skole og Evanger skole har de *høyeste lønns- og driftskostnadene per elev*. Dette kan forklares både med lavt elevtall og at enkelte skoler har en større andel lærere med høy utdanning og/eller ansenitet.

Skolene med høye FDVU- og renholdskostnader per kvm:

- Gullfjordungen skole, Granvin barne- og ungdomsskole og Vangen skole ligger høyst når det beregnes FDVU- og renholdskostnader per kvadratmeter.

Skoler med høyt oppgraderingsbehov:

Kapittel 3.1 tok for seg hvordan oppgraderingsbehovet fordelte seg på kort (0-5 år) og lang (5-10 år) sikt. Et høyt oppgraderingsbehov sier noe om kommende forventede vedlikeholdskostnader og investeringsbehov.

Følgende skoler har de høyeste, samlede oppgraderingsbehovene:

- Voss ungdomsskole (totalt)
- Vangen skole (totalt)
- Bjørgum skole (totalt)

Voss ungdomsskole får et høyt oppgraderingsbehov på grunn av størrelsen på bygningsmassen.

Følgende skole har de høyeste oppgraderingsbehovene per kvm:

- Vangen skole (kr/kvm)
- Bjørgum skole (kr/kvm)
- Gullfjordungen skole (kr/kvm)

5.3 Nøkkeltall barnehager

Tabellen nedenfor viser en økonomisk oversikt over alle barnehagene i kommunen. Tabellen tar for seg grunnlagsdata, og utregnet nøkkeltall for lønn-, drift, FDVU, renhold og oppgraderingsbehov. Fargene representerer hvordan barnehagene scorer i forhold til hverandre, der rød farge representerer de høyeste kostnadene, gul farge representerer middels-høye kostnader og grønn representerer de laveste kostnadene.

Tabell 5-4 Økonomiske nøkkeltall barnehager

Barnehager	FDVU+ Renhold	Oppgraderi ngsbehov	Lønn per barn	Lønn+drift per barn	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 barn
Bjørgamarka barnehage	578 891	3 500 000	181 495	190 686	3 %	-18 %	1 226	7 415	2,6
Bolstad barnehage (leid)	880 569	0,00	322 625	344 449	84 %	45 %	2 778	0	4,4
Bulken barnehage	229 824	2 300 000	211 897	218 916	21 %	-5 %	647	6 479	2,8
Evanger barnehage	522 221	8 000 000	260 953	282 641	49 %	17 %	824	12 618	3,8
Gjernes barnehage	435 872	1 400 000	199 593	208 439	14 %	-10 %	1 420	4 560	2,8
Hagahaugen barnehage	400 000	600 000	222 839	236 955	27 %	0 %	684	1 026	3,0
Hauge barnehage (leid)	281 039	1 000 000	175 668	186 254	0 %	-21 %	2 810	10 000	2,3
Klausabakken barnehage	1 094 928	0,00	230 578	237 976	31 %	4 %	772	0	3,6
Kløve barnehage	782 875	2 300 000	194 976	205 596	11 %	-12 %	982	2 886	2,9
Voss barnehage	1 043 754	2 600 000	223 407	233 906	27 %	0 %	1 113	2 772	3,3

Barnehager med lave barnehagedriftskostnader:

Noen barnehager skiller seg ut med lave barnehagedriftskostnader, målt som *lønn per barn, samlede lønns- og driftsutgifter per barn, samt årsverk per ti barn*. Barnehagene som har samlet best resultater på nevnte nøkkeltall er:

- Hauge barnehage
- Bjørgamarka barnehage
- Kløve barnehage

Barnehagene med lave FDVU- og renholdskostnader per kvm:

- Bulken barnehage
- Klausabakken barnehage
- Evanger barnehage

Barnehager med høye barnehagedriftskostnader:

Noen barnehager skiller seg ut med høye barnehagedriftskostnader, målt som *lønn per barn, samlede lønns- og driftsutgifter per barn, samt årsverk per ti barn*. Barnehagene som har samlet sett dårligst resultater på nevnte nøkkeltall er:

- Bolstad barnehage, Evanger barnehage og Klausabakken barnehage har det høyeste *antallet årsverk per tiende elev*
- Bolstad barnehage, Evanger barnehage og Klausabakken barnehage har den høyeste *lønns- og driftskostnaden per barn*.

Barnehager med høye FDVU- og renholdskostnader per kvm:

- Bolstad barnehage, Hauge barnehage og Gjernes barnehage ligger høyest når det beregnes FDVU og renholdskostnader per kvm. Bolstad barnehage og Hauge barnehage kan forklares med at barnehagen leies av kommunen og leiekostnaden er inkludert i FDVU.

Barnehager med høyt vedlikeholdsbehov:

Som beskrevet i kapittel 3.1 fordelte oppgraderingsbehovet seg på kort (0-5 år) og lang (5-10 år) sikt. Et høyt oppgraderingsbehov sier noe om kommende forventede vedlikeholdskostnader.

Følgende barnehager har de høyeste, samlede oppgraderingsbehovene:

- Evanger barnehage (totalt)
- Bjørgamarka barnehage (totalt)
- Voss barnehage (totalt)

Følgende barnehager har de høyeste oppgraderingsbehovene per kvm:

- Evanger barnehage (kr/kvm)
- Hauge barnehage (kr/kvm)
- Bjørgamarka barnehage (kr/kvm)

6 Oppsummerende funn og veien videre

6.1 Strukturendringer og prioriteringer

Kartleggingen i multiMap gir en status for de ulike byggene ut fra et teknisk perspektiv og fra funksjonell egnethet, og dette må sees opp mot økonomi og demografisk utvikling. Dette gir ingen fullstendig utredning for en beslutning om hvilken skolestruktur Voss herad skal ha i fremtiden, men det gir en pekepinn på hvor godt egnet byggene er, hvor effektivt de driftes, hvilke vedlikeholdsbehov som er avdekket og det fremtidige behovet for brukere.

Alle kvadratmeter som er eid eller leid i en kommune er en kostnadsdriver, og i et bærekraftperspektiv er det negativt å holde på arealer som er lite benyttet. Høyt arealbruk fører til unødvendige FDVU-kostnader for kommunen da hver kvadratmeter må driftes, oppvarmes, rengjøres og vedlikeholdes. Ved omstrukturering vil det sannsynligvis være mulig å spare vesentlige kostnader ved å øke klassestørrelser i skoler og avdelinger i barnehager.

Tabell 6-1 Årsak høye skoledriftskostnader og FDVU-kostnader

Årsak til høye driftskostnader	Tiltak
Byggets alder og dårlig teknisk stand	Rehabilitering, utskifting av gamle installasjoner
Høyt energiforbruk	Etterisolering, LED-belysning, behovsstyrt ventilasjon, SD-anlegg
Store arealer / lav elevtetthet	Samlokalisering, reduksjon av areal, optimalisering av rombruk, utleie
Utdaterte tekniske anlegg (VVS, varme, elektro)	Oppgradering eller utskifting
Driftsrutiner	Energioppfølging, planlagt vedlikehold, digital overvåkning
Høy elevtetthet og hard bruk	Leietakeroppfølging og økt periodisk vedlikehold

Skoler og barnehager med høy utnyttelsesgrad (mange elever) og vedlikeholdsetterslep bør prioriteres i vedlikeholdsplanleggingen for å sikre drift, trivsel og optimal ressursbruk.

Høy slitasje: Flere elever per areal gir større belastning på bygg, inventar og tekniske installasjoner.

Større konsekvenser ved svikt: Eventuelle feil rammer mange barn, elever og ansatte.

Lærings- og arbeidsmiljø: Godt vedlikehold sikrer inneklima, lys, akustikk og trivsel i et bygg som brukes intensivt.

Økonomisk gevinst: Forebyggende vedlikehold er mer kostnadseffektivt enn akutte reparasjoner i bygg med høy belastning.

Effektiv ressursbruk: Investeringer i vedlikehold gir større effekt når de kommer mange elever til gode.

Det er viktig å tenke langsiktig når Voss herad skal prioritere sine investeringsmidler. Dersom et bygg ikke er en del av kommunens langsiktige plan, bør det ikke legges inn investeringsmidler i

økonomiplanen for dette bygget. Det anbefales derfor å gjøre en grundig vurdering av struktur før en beslutter vedlikeholdsplanen for de ulike byggene.

Videre vil den fremtidige skole- og barnehagestrukturen avhenge av politiske føringer og overordnede arealstrategier. Dersom det er politisk ønskelig å opprettholde en desentralisert struktur, må skole- og barnehage tilbudet tilpasses dette. Om kommunen i stedet velger en mer sentralisert modell, bør også struktur og investeringer tilpasses denne utviklingen.

6.2 Skoler

En gjennomgående trend er at skoler i distriktene er særlig sårbare for demografiske endringer. Mindre enheter har som regel høyere driftskostnader per elev, og ledig kapasitet bidrar til økte kostnader på nøkkeltallsnivå. Framskrivninger mot 2045 viser en forventet nedgang i totale elevplasser, der distriktskolene vil bli særlig rammet av nedgangen da økningen i kommunen er forventet å skje i sentrum. Det anbefales å vurdere tiltak for å nedjustere kapasiteten i distriktskolene, noe som vil kunne bidra til lavere skoledrift- og FDVU-kostnader for kommunen. Samtidig er det ventet vekst i elevtallet ved sentrumsnære skoler, og det bør derfor prioriteres vedlikeholds- og kapasitetsmessige tiltak ved disse skolene.

Tilstandsvurdering skoleporteføljen

Samlet sett har skoleporteføljen en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,28, noe som er litt høyere sammenlignet med ambisjonsnivå på 1,20. Skoler som peker seg ut med lav vektet teknisk tilstandsgrad er Vangen skole (2,20) og Gullfjordungen skole (1,77). Voss ungdomsskole peker seg ut med høyest oppgraderingsbehov, men har en tilfredsstillende samlet vektet teknisk tilstandsgrad. Det høye oppgraderingsbehovet skyldes størrelsen på skolen.

Skoler som bør prioriteres for rehabilitering

Noen skoler skiller seg ut med høyt oppgraderingsbehov, men har god kapasitetsutnyttelse og tilhørende lave driftskostnader. Disse skolene anbefales å prioriteres for vedlikehold.

- Voss ungdomsskole skiller seg ut med et høyt totalt oppgraderingsbehov, og har samtidig den høyeste elevmassen og kapasitetsutnyttelsen.
- Vangen skole har også et høyt totalt oppgraderingsbehov, dårligste teknisk tilstand, det høyeste oppgraderingsbehovet per/ kvm, og er den største barneskolen med tanke på elevtall og areal.
- Bjørgum skole har et større oppgraderingsbehov i kombinasjon med god kapasitetsutnyttelse og utfordringer på funksjonell egnethet.
- Gullfjordungen skole har et større oppgraderingsbehov på ett bygg som i tillegg er lite funksjonell egnet.

Skoler med høye driftsutgifter

Noen skoler skiller seg ut med høye FDVU og/ eller lønns- og skoledriftskostnader, noe som ofte kan forklares med lave elevtall. Disse skolene anbefales det en nærmere vurdering for driftsoptimalisering og verdibevarende vedlikehold.

- Granvin barne- og ungdomsskole har høyest antall årsverk per 10 elever (samme nivå som Evanger), noe som kan forklares ut ifra lavt elevtall med krav til lærertetthet og administrasjon. Skolen har også de høyeste lønns- og driftskostnadene per elev, noe som kan forklares med lave elevtall og høyt utdannede lærere. Skolen har også nest høyest FDVU- og renholdskostnader per kvm. der badebasseng og tilgjengelighet på kveldstid er kostnadsdrivende.
- Evanger skole har høyest antall årsverk per 10 elever (samme nivå som Granvin), noe som kan forklares ut ifra lavt elevtall. I tillegg ligger skolen i det øvre sjiktet skolen når det kommer til lønn- og driftsutgifter per elev, samt FDVU- og renholdskostnader per kvm.
- Skulestad skole har de nest høyeste lønns- og driftskostnadene per elev.

Skoler med overkapasitet av plasser

Distriktsskolene, herunder Bjørgum skole, Bulken skole, Evanger skole, Granvin barne- og ungdomsskole og Vossestrand barne- og ungdomsskole, har en forventet nedgang mot 2045. Det er forventet en årlig prosentvis nedgang på skolene på mellom -1,8% og -2,4%.

- Evanger skole har den laveste prosentvise utnyttelsen på 48%.
- Granvin barne- og ungdomsskole har nest lavest prosentvis utnyttelse med 60%. Skolen har lang avstand til andre skoler og en kombinert barne- og ungdomsskole er i tillegg bedre rustet med tanke på bemanning på mindre steder.

Oppsummering og anbefaling

Samlet sett peker Evanger skole og Granvin barne- og ungdomsskole seg ut med lave elevtall sett opp mot kapasitet. Dette bidrar til høye driftskostnader per elev, samtidig som ledig kapasitet øker kostnader på nøkkeltallsnivå. Framskrivningene mot 2045 viser også en forventet nedgang i elevtall ved de to skolene.

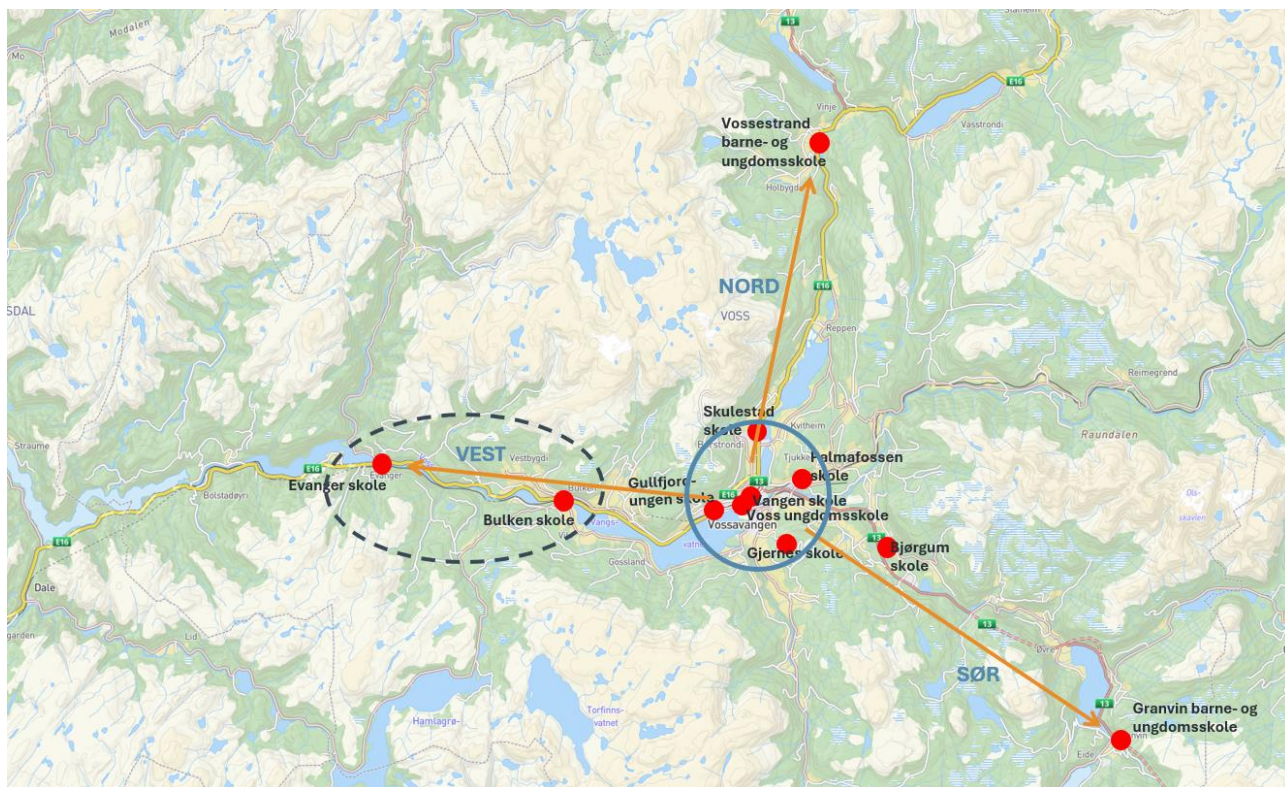
For å redusere skoledriftskostnader og FDVU-kostnader kan kommunen vurdere samlokalisering av skoler. Evanger skole kan være aktuell for samlokalisering med Bulken skole, eller Bulken skole kan lokaliseres på Evanger skole. Ingen av skolene har tilstrekkelig ledig kapasitet p.t. til å ta imot den andre og det vil mest sannsynlig bli nødvendig med en større ombygging av eksisterende bygningsmasse. Framskrivningene mot 2045, samlet sett på de to skolene, tilsier omtrent 90 elever og nåværende kapasitet på begge skolene kan absorbere den andre.

Dersom kommunen vurderer Evanger og Bulken for samlokalisering, anbefales det at samlokaliseringen utredes nærmere av hensyn til barnets beste, gevinstrealisering, konkrete økonomiske konsekvenser, behov for ombygging og eventuelt utvidelse. De umiddelbare økonomiske besparelsene vil være de årlige FDVU- og renholdskostnader, samt det beregnede vedlikeholdsetterlepet ved avhending av bygningsmassen.

Ved en vurdering av skolestruktur er det viktig at den følger bosettingsmønsteret, som vist i kapittel 4.1 bor innbyggerne hovedsakelig langs tre akser, og det er hensiktsmessig at tjenestestrukturen oppvekst støtter opp under dette mønsteret. En strukturendring i Voss herad kan innebære én skole i nord, én i vest og én i øst. I dag er både Evanger og Bulken skole lokalisert i vest, noe som taler for en samlokalisering. Begge skolene har ganske lik TT, TPD og årsverk per elev på 1,6-1,7, men Evanger

skole har høyeste oppgraderingsbehovet på 13,8 millioner og Bulken skole har svakest funksjonell egnethet på 2,00.

Det anbefales at det sees nærmere på muligheten for å samlokalisere Bulken skole på Evanger skole. Bulken skole har lav funksjonell egnethet til å ta imot nye elever, Evanger er ytre knutepunkt Vest og oppgraderingsbehovet på Evanger kan løses samtidig med samlokaliseringen. Bulken skole har utover dette kortere reisevei til på Gullfjordungen skole.



Figur 6-1 Evanger skole med lavest utnyttelse. Kan vurderes samlokalisering med Bulken skole.

6.3 Barnehager

En gjennomgående trend for barnehagene er at det ikke er ventet store avvik mellom den demografiske utviklingen og den samlede kapasiteten i barnehagebyggene. Selv om den totale kapasiteten vurderes som tilstrekkelig, er det betydelige geografiske forskjeller i barnehagenes dekningsgrad. Barnehagene i distriktene har mer ledig kapasitet, som også er kostnadsdrivende på nøkkeltallsnivå. Av hensyn til bærekraftig drift er det ønskelig å vurdere høy arealbruk, driftskostnader og FDVU-kostnader. I tillegg kan det være mulig å oppnå ytterligere besparelser gjennom økt utnyttelse av kapasiteten, for eksempel ved å justere gruppestørrelser der det er forsvarlig.

Når det kommer til vedlikeholdstiltak anbefales det at barnehager med høyere dekningsgrad bør prioriteres.

En viktig bemerkning når det kommer til barnehagetilbudet i kommunen, er at det private markedet utgjør rundt 40% av barnehagetilbudet i 2025. Enkelte av de private barnehagene har ledigkapasitet som samlet sett utgjør omtrent 100 plasser.

Tilstandsvurdering barnehageporteføljen

Samlet sett har barnehageporteføljen et samlet vektet gjennomsnitt på 0,74. Dette er en god tilstand på porteføljen, og godt under ambisjonsnivået på 1,20. Blant barnehagene er det få som skiller seg ut negativt, men Evanger (1,53) og Hauge (1,46) har de svakeste resultatene.

Barnehager som bør prioriteres for rehabilitering

Noen barnehager skiller seg ut med høyere oppgraderingsbehov, men har god utnyttelse. Disse barnehagene anbefales å prioriteres for vedlikehold:

- Voss barnehage har et høyt oppgraderingsbehov, kombinert med høy kapasitetsutnyttelse.
- Bjørgamarka barnehage har et høyt oppgraderingsbehov kombinert med høy kapasitetsutnyttelse.

Barnehager med høye driftsutgifter

Noen barnehager skiller seg ut med høye lønns- og driftskostnader, noe som ofte kan forklares med lave barnetall. Disse barnehagene anbefales det en nærmere vurdering for eventuelle driftseffektiviseringstiltak:

- Bolstad barnehage har den høyeste lønns- og driftskostnaden per barn. Barnehagen har også nest høyest FDVU- og renholdskostnader per kvm. De høye driftskostnadene har en sammenheng med at barnehagen leies av kommunen der leiesummen inngår i FDVU-kostnadene.
- Evanger barnehage har det nest høyeste lønns- og driftskostnaden per barn.

Barnehager med overkapasitet av plasser

Noen barnehager skiller seg ut med lav utnyttelse, og tilhørende overkapasitet av plasser:

- Bolstad barnehage har lav prosentvis kapasitetsutnyttelse på 48%.
- Evanger barnehage har lav prosentvis kapasitetsutnyttelse på 46%.
- Kløve barnehage har lavest kapasitetsutnyttelse på 32%.

Oppsummering og anbefaling

Samlet sett skiller Bolstad barnehage, Evanger barnehage og Kløve barnehage seg ut når det gjelder barnetall sett opp mot byggenes kapasitet. Få barn per barnehage bidrar til høyere driftskostnader per barn, og ledig kapasitet bidrar til økte kostnader på nøkkeltallsnivå.

For å redusere FDVU-kostnader kan det være aktuelt å se nærmere på samlokalisering. Dette kan være tilfellet for Bolstad og Evanger barnehage ettersom barnehagene ligger nærme hverandre geografisk, begge er halvfulle og at de tidligere var samlokalisert i en felles barnehage.

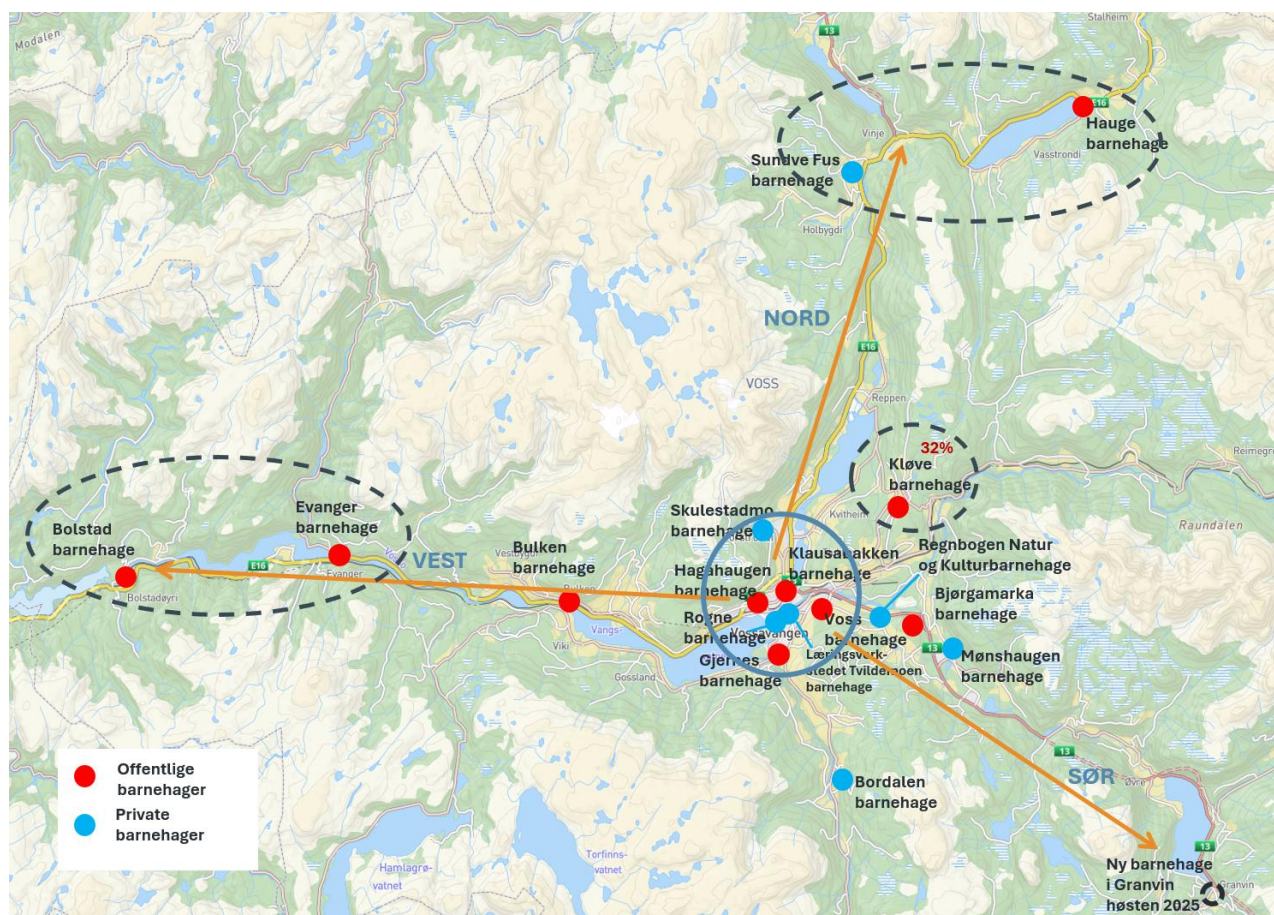
Når det kommer til Kløve barnehage, så har barnehagen lav utnyttelse, men er lokalisert nærmere sentrum. Barnehagen kan vurderes for samlokalisering med sentrumsbarnehagene.

Hauge barnehage er i dag en full barnehage (15 barn), men som også har de høyeste FDVU- og renholdskostnadene. Dette har en sammenheng med at barnehagen er leid der leiekostnader er innbakt i FDVU-kostnadene. Barnehagen ligger omtrent 12 km fra den private barnehagen Sundve Fus barnehage. Sundve Fus barnehage har kapasitet til å ta imot flere barn, da dekningsgraden i

barnehagen er på 47 barn mot 66 plasser. Hauge barnehage kan derfor vurderes å samlokaliseres med Sundve Fus barnehage.

Et sentralt hensyn i vurdering av barnehagestruktur er å støtte opp under bosettingsmønsteret. Som omtalt i kapittel 4.1 bor innbyggerne hovedsakelig langs tre akser, og det vil være hensiktsmessig at barnehagestrukturen speiler dette. En fremtidig struktur kan innebære én barnehage i nord, én i vest og én i sør. I dag ligger både Bolstad og Evanger i vest, noe som styrker argumentet for samlokalisering, og burde sees i sammenheng med skolestrukturen Evanger og Bulken i vest. Det samme gjelder for Hauge barnehage og Sundve Fus barnehage i nord.

Dersom kommunen ønsker å vurdere samlokalisering av barnehager, bør dette utredes nærmere, med vekt på både barnets beste, mulige økonomiske gevinster og behov for eventuelle ombygginger. De umiddelbare økonomiske besparelsene vil være de årlige FDVU- og renholdskostnader, samt det beregnede vedlikeholdsetterslepet ved avhending av bygningsmassen.



Figur 6-2 Bolstad og Evanger kan vurderes for samlokalisering. Kløve barnehage har lavest utnyttelse på 32% og kan vurderes for samlokalisering med nærliggende barnehager. Hauge barnehage og Sundve Fus barnehage kan vurderes for samlokalisering.

6.4 Veien videre

Denne rapporten, sammen med interne utarbeidede planer, gir et kunnskapsgrunnlag for videre arbeid med utvikling av barnehage- og skolestrukturen i Voss herad. På bakgrunn av kartleggingen og analysene som er gjort, anbefales det å følge opp med enkelte utredninger og utarbeidelse av strategier.

Før et eventuelt vedtak for samlokalisering av skoler og barnehager, må **barnets beste vurderes** i en **konsekvensutredning for samlokalisering**. Særlig innebærer samlokalisering av skoler og barnehager et behov for å utrede hvilke konsekvenser endringene kan ha for barna, og foreta en vurdering av barnets beste i henhold til grunnloven, barnekonvensjonen og gjeldende veiledere. I utredningen vil konsekvenser for barn og økonomiske gevinster i ulike scenarier for barnehage- og skoletilbudet belyses nærmere. Målet vil være å identifisere løsninger som ivaretar barnets beste, kvalitet i tilbudet og gir mer effektiv ressursbruk. Forslag for ulike scenarier er:

- Samlokalisering av Evanger skole og Bulken skole.
- Samlokalisering av Evanger barnehage og Bolstad barnehage.
- Samlokalisering av Kløve barnehage med Voss barnehage, eller Klausabakken barnehage.
- Samlokalisering av Hauge barnehage og Sundve Fus barnehage.

Det vil være hensiktsmessig å etablere en **vedlikeholdsplan** som angir hvilke bygg som bør prioriteres for rehabilitering/oppgradering og verdibevarende vedlikehold, både på kort (0–5 år) og lang sikt (5–10 år).

De kommende kapittel 7 og kapittel 8 går nærmere inn på den enkelt skole og barnehage sine økonomiske, demografiske, tekniske og funksjonelle vurderinger.

I tabell 6-1 og 6-2 vises alle beregninger og nøkkeltall på skoler og barnehager:

Tabell 6-2 Samlet oversikt skoler.

Skole	Prosentvis Nominell		Prosentvis		FDVU+	Oppgraderings		FE	TPD	Lønn+drift per		% fra "top"	% fra snitt	FDVU+		
	utnyttelse 2025	endring 2025-2045	utnyttelse 2045	Årlig %-vis endring		behov	TT			Lønn per elev	elev			Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 elever
Björgum skule	80 %	-46	51 %	-2,2 %	2 365 249	27 200 000	1,50	1,50	2,50	111 559	119 044	0 %	-11 %	1 102	12 675	1,3
Bulken skule	75 %	-35	46 %	-2,4 %	1 423 856	6 400 000	1,37	2,00	1,90	126 581	135 520	13 %	1 %	956	4 295	1,6
Evanger skule	48 %	-20	30 %	-2,3 %	1 366 247	13 800 000	1,51	1,13	2,20	129 776	137 763	16 %	3 %	1 188	12 000	1,7
Gjernes skule	87 %	8	92 %	0,3 %	2 170 776	10 400 000	0,82	0,00	0,80	131 155	139 584	18 %	4 %	926	4 439	1,6
Granvin barne- og ungdomsskule	60 %	-36	42 %	-1,8 %	4 587 011	14 100 000	0,93	0,38	1,45	144 379	150 720	29 %	15 %	1 331	4 091	1,7
Gullfjordungen skule	78 %	7	82 %	0,2 %	2 394 259	19 400 000	1,77	1,31	1,60	122 403	128 183	10 %	-3 %	1 415	11 466	1,5
Palmafossen skule	77 %	15	83 %	0,4 %	2 102 483	7 200 000	1,11	0,55	2,58	119 310	127 200	7 %	-5 %	825	2 825	1,5
Skulestad skule	74 %	18	81 %	0,5 %	2 912 960	26 300 000	1,35	0,92	1,87	138 523	146 794	24 %	10 %	1 014	9 154	1,6
Vangen skule	73 %	18	79 %	0,4 %	3 915 648	49 800 000	2,20	1,25	0,95	119 901	131 731	7 %	-5 %	1 237	15 730	1,6
Voss ungdomsskule	88 %	92	102 %	0,8 %	7 094 339	83 400 000	1,24	1,21	1,40	113 245	120 936	2 %	-10 %	796	9 356	1,4
Vossestrand barne- og ungdomsskule	83 %	-59	51 %	-2,4 %	2 026 831	14 700 000	0,66	0,38	0,80	125 491	132 684	12 %	0 %	817	5 927	1,6

Tabell 6-3 Samlet oversikt barnehager

Barnehager	Prosentvis FDVU+		Oppgraderi		FE	TPD	Lønn per barn	Lønn+drift per barn	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+		Årsverk per 10 barn
	utnyttelse	Renhold	ngsbehov	TT							Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	
Björgamarka barnehage	84 %	578 891	3 500 000	1,38	1,50	1,72	181 495	190 686	3 %	-18 %	1 226	7 415	2,6
Bolstad barnehage (leid)	48 %	880 569	0,00	0,02	0,13	1,50	322 625	344 449	84 %	45 %	2 778	0	4,4
Bulken barnehage	83 %	229 824	2 300 000	1,27	0,88	2,55	211 897	218 916	21 %	-5 %	647	6 479	2,8
Evanger barnehage	46 %	522 221	8 000 000	1,53	2,00	2,60	260 953	282 641	49 %	17 %	824	12 618	3,8
Gjernes barnehage	103 %	435 872	1 400 000	1,17	1,00	2,00	199 593	208 439	14 %	-10 %	1 420	4 560	2,8
Hagahaugen barnehage	59 %	400 000	600 000	0,33	1,00	1,75	222 839	236 955	27 %	0 %	684	1 026	3,0
Hauge barnehage (leid)	100 %	281 039	1 000 000	1,46	1,63	2,05	175 668	186 254	0 %	-21 %	2 810	10 000	2,3
Klausabakken barnehage	103 %	1 094 928	0,00	0,13	1,38	1,25	230 578	237 976	31 %	4 %	772	0	3,6
Kløve barnehage	32 %	782 875	2 300 000	1,16	0,00	2,00	194 976	205 596	11 %	-12 %	982	2 886	2,9
Voss barnehage	103 %	1 043 754	2 600 000	0,59	1,38	1,80	223 407	233 906	27 %	0 %	1 113	2 772	3,3

7 Resultater per skole

I følgende underkapitler vil resultater fra de tre analysene fremstilles per skole. Underkapitlene tar for seg kartlegginger av teknisk tilstand, tilpasningsdyktighet, funksjonell egnethet (overordnet multiMap-kartlegging, samt inngående kartlegging i spørreskjema), kapasitetsvurderinger og økonomiske forhold.

Vurderingen av kapasitet på skolene tar utgangspunkt i maksimal kapasitet og normalkapasitet. Ved maksimal kapasitet legges det til grunn at hver elev skal ha 2,5 kvm, og er beregnet ved å dele totalareal i klasserom på 2,5. Normalkapasiteten tar utgangspunkt i en utnyttelse på 90% av den maksimale kapasiteten.

I de underliggende kapitlene vil estimert oppgraderingsbehov bli presentert basert på kartlegging utført på teknisk tilstand. Det estimerte oppgraderingsbehovet er beregnet på porteføljenivå, og usikkerheten øker derfor når kostnadene anslås på enkeltbygg, slik nevnt i kapittel 2.1.1.

7.1 Bjørgum skole

Beskrivelse

Skoletype	Kommunal
Antall paralleller	Én parallell per trinn
Antall elever 2025	126
Prosentvis utnyttelse 2025	80%
Maksimal kapasitet	158
Normalkapasitet	142
Byggeår	1964
Areal bygg (BTA)	2146m ²
Klasserom	8

Økonomisk vurdering

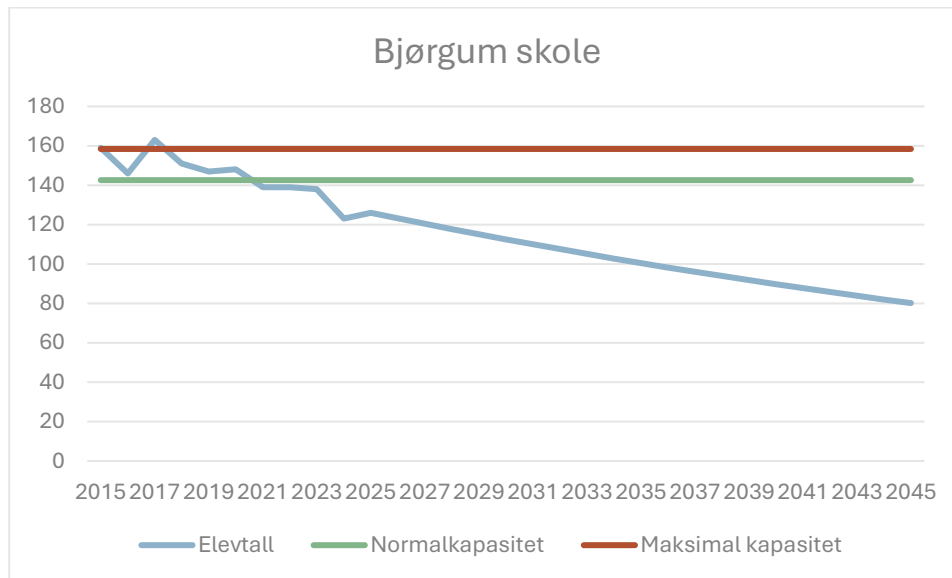
Tabell 7-1 Nøkkeltall økonomi, Bjørgum skole.

Skole	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per elev	Lønn+drift per elev	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 elever
Bjørgum skule	2 365 249	27 200 000	111 559	119 044	0 %	-11 %	1 102	12 675	1,3

Bjørgum skole har et høyt oppgraderingsbehov per kvadratmeter, noe som indikerer betydelige investeringer knyttet til teknisk vedlikehold og bygningsmessig standard. Samtidig har skolen lave lønns- og driftskostnader per elev, noe som trekker kostnadsbildet ned. Skolen moderate FDVU- og renholdskostnader.

Kapasitetsvurdering

Tabell 7-2 Framskriving av elevtall mot maksimal og normalkapasitet Bjørgum skole.



Bjørgum skole har i årene mellom 2015 og 2018 hatt varierende elevtall, men siden 2019 har trenden vært synkende. Framskrivningene peker på en negativ trend mot 2045.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 7-3 Behov de neste 0-5 og 5-10 år fordelt på hovedkomponent Bjørgum skole.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,17	2		0	6 100 000	6 100 000
3. VVS	1,65	2		0	4 800 000	4 800 000
4. Elkraft	2,40		1	6 900 000	0	6 900 000
5. Tele og Auto	3,00		1	5 900 000	0	5 900 000
6. Andre inst.	2,60		1	3 500 000	0	3 500 000
7. Utendørs	1,00			0	0	0
Total	1,50	4	3	16 300 000	10 900 000	27 100 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Bjørgum skole. Skolen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,5. Skolen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 16,3 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 10,9 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på alle hovedkomponenter bortsett fra nr. 7 utendørs.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 7-4 Tilpasningsdyktighet for Bjørgum skole.

Parameter	Bjørgum skule	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	2,33	2,33
Arealmengde pr etasje	2,00	2,00
Bredde kommunikasjonsveier	3,00	3,00
Bygningsbredde	3,00	3,00
Heis	3,00	3,00
Innervegger	2,00	2,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	2,00	2,00
Installasjonsplass og utstyr	3,00	3,00
Lastkapasitet dekke	3,00	3,00
Mulighet for hulltaking i dekker	3,00	3,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	3,00	3,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	3,00	3,00
Utvidelsesmuligheter	2,00	2,00
Lastkapasitet bæresystem/fundament	2,00	2,00
Tomteforhold	2,00	2,00
Total	2,50	2,50

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Bjørgum skole. Skolen har en samlet tilpasningsdyktighet på 2,5, noe som indikerer en relativt rigid bygningsmasse der det kan være vanskelig/kostnadskrevenende å gjøre endringer. Skolen vurderes som lite tilpasningsdyktig på alle bygningsdeler, men installasjonsplass og utstyr peker seg ut med lavest tilpasningsdyktighet.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Bjørgum skole har en egnethetsgrad på 1,5.

Tabell 7-5 Funksjonell egnethet per komponent, Bjørgum skole.

Hovedkomponent	Bjørgum skule	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	2,50	2,50
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	3,00	3,00
Estetikk og trivsel	2,00	2,00
Ekstern funksjonell egnethet	1,00	1,00
Avstand / nærhet	1,00	1,00
Funksjoner og kapasitet	1,00	1,00
Funksjoner	1,00	1,00
Kapasitet i enheten/etasjen	1,00	1,00
Lokalenes utforming og planløsning	1,33	1,33
Enhetens/etasjens planløsning	1,00	1,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	2,00	2,00
Rommenes størrelse og utforming	1,00	1,00
Total	1,50	1,50

Inngående kartlegging ved spørreundersøkelser

Skolens hjerte og inngang - Uhensiktsmessig

Skolen mangler et dedikert "hjerte"-areal og benytter gymsalen til samlinger, noe som gjør mange kriterier for et slikt rom irrelevante. De få fysiske forholdene som er vurdert for dette området (eller gymsalen i denne rollen), viser imidlertid en gjennomgående svært dårlig egnethet (grad 3). Dette gjelder viktige aspekter som universell utforming, dagslysforhold (uten solskjerming), strømtilgang, luftkvalitet, akustikk og WiFi-dekning.

SFO - Godt egnet

Arealene vurderes som lite hensiktsmessige. Den pedagogiske egnetheten varierer mellom egnethetsgrader 1 og 2. Det er noe begrensninger i soner for ulik lek, tilstrekkelig areal for aktuell gruppestørrelse, samt tilstrekkelig areal for å gjennomføre spisetid. Når det kommer til teknisk funksjonalitet, så fungerer arealene tilfredsstillende med unntak av dårlig luftkvalitet.

Personal - Lite hensiktsmessig

Toalettfasiliteter, arbeidsplasser for ansatte, hvilerom og luftkvalitet er vurdert med lav egnethet. Garderobeløsninger, universell utforming, lagringsplass, mottaksareal, rømningsveier og lydforhold har middels egnethet. Pauserom, møterom, kontorer, dagslysforhold, strømuttak og WiFi-dekning er vurdert som godt egnet.

Generelle læringsarealer - Lite hensiktsmessig

Læringsarealene vurderes samlet sett som mindre egnet. Flere forhold knyttet til undervisningskvalitet og fleksibilitet er vurdert til egnethetsgrad 2, blant annet rom for demonstrasjon og formidling (tavle, visningsflate), soner for varierte aktiviteter, utstyr, plassforhold og oversikt for læreren. Garderobesituasjonen og universell utforming er vurdert til laveste egnethetsgrad, mens teknisk standard viser svakheter særlig når det gjelder luftkvalitet og strømuttak. Enkelte forhold som dagslys og tilgjengelige grupperom vurderes som tilfredsstillende.

Elev- og helsetjenesten- Ikke kartlagt

Spesialrom (kunst og håndverk, mat og helse, naturfag, musikk, bibliotek) - Lite hensiktsmessig

Skolen har ikke rom til kunst og håndverk, naturfag og musikk.

Arealet for mat og helse vurderes med varierende egnethetsgrad. Flere forhold vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2), og dette gjelder blant annet arealutforming, utstyr, plass for lærerveiledning, oversikt og dagslysforhold. Enkelte forhold, som demonstrasjonsmuligheter, universell utforming og sikkerhetstiltak (hovedstrømbryter for større maskiner), har mangler (grad 3). Flere momenter er også vurdert som godt egnet (grad 1), som rømningsveier, WiFi-dekning og ingen skjulte rom/kroker som kan gi rom for mobbing.

Biblioteket vurderes generelt som godt egnet (grad 1) for læringsaktiviteter i tråd med LK20 (kunnskapsløftet 20), med tilstrekkelig areal, godt utstyr og gode lysforhold. Grunnleggende sikkerhet og oversikt er også ivaretatt. Det er imidlertid svakheter (grad 3) knyttet til manglende sonedeling for ulike aktiviteter, dårlig universell utforming og begrenset plass for lærerveiledning mellom arbeidsplasser. I tillegg er det forbedringspotensial (grad 2) for strømuttak, luftkvalitet og akustikk.

Idrett/gymsal - Lite hensiktsmessig

Idrettsarealet vurderes som romslig med tilfredsstillende garderobe- og dusjløsninger (grad 1). De største utfordringene er imidlertid manglende universell utforming og dårlig luftkvalitet (grad 3). Flere sentrale aspekter som egnethet for undervisning etter LK20, utstyr, oppbevaring, oversikt og akustikk er lite hensiktsmessige (grad 2).

Drift og renhold - Lite hensiktsmessig

Arealene for drift og renhold har alvorlige mangler (grad 3) knyttet til rømningssikkerhet og dagslysforhold i hovedrom, noe som utgjør en risiko og gir dårlige arbeidsforhold. Mange viktige funksjoner, som størrelse på renholdssentral og tekniske rom, lagring, varemottak, avfallshåndtering og intern logistikk, er lite hensiktsmessige (grad 2). Selv om det finnes renholdsrom i alle etasjer og strøm/lydforhold er tilfredsstillende (grad 1), er det et betydelig behov for forbedring.

Uteareal

Utearealet vurderes som svært godt egnet, med tilfredsstillende areal, variert utstyr og sonedeling for lek og aktivitet (grad 1). Sikkerheten for elevenes adkomst og opplevelsen av trygghet er god, arealet er universelt utformet, og parkering for ansatte er svært godt egnet (grad 0). Det er imidlertid noen forbedringspunkter (grad 2) knyttet til trygghet ved varelevering/avfall, oversiktighet (skjulte soner) og overvannshåndtering. Driftsmessige forhold som snøhåndtering og tilkomst er godt ivaretatt (grad 1).

7.2 Bulken skole

Beskrivelse

Skoletype	Kommunal
Antall paralleller	Én parallell per trinn
Antall elever 2025	91
Prosentvis utnyttelse 2025	75%
Maksimal kapasitet	122
Normalkapasitet	110
Byggeår	1965
Areal bygg (BTA)	1490 m ²
Klasserom	5

Økonomisk vurdering

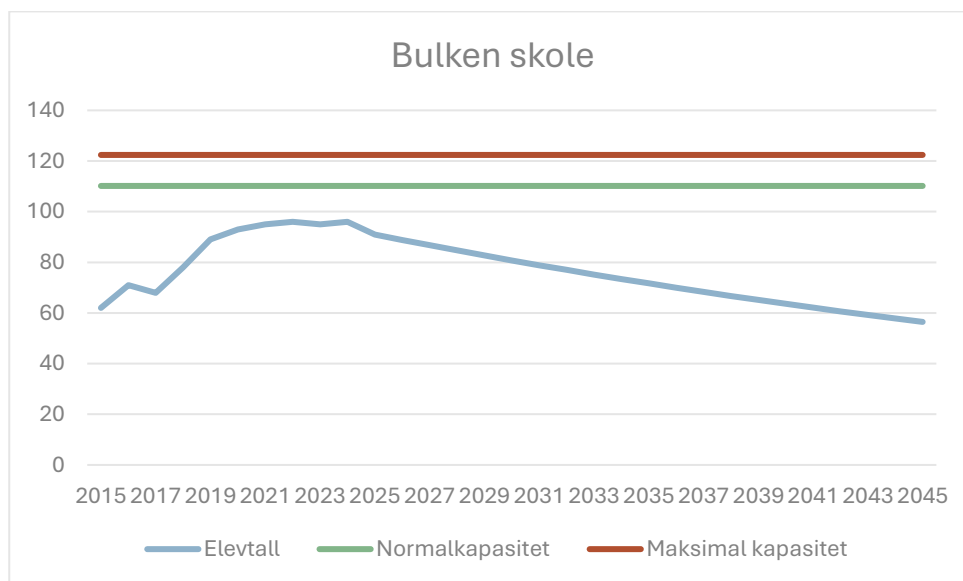
Skole	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per elev	Lønn+drift per elev	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 elever
Bulken skule	1 423 856	6 400 000	126 581	135 520	13 %	1 %	956	4 295	1,6

Tabell 7-6 Nøkkeltall økonomi, Bulken skole

Bulken skole har et lavt oppgraderingsbehov samlet og per kvadratmeter. Kostnadsnivået for lønn og drift per elev er moderate, mens FDVU- og renholdskostnadene per kvadratmeter er lave.

Kapasitetsvurdering

Tabell 7-7 Framskrivning av elevtall mot maksimal og normalkapasitet Bulken skole.



Bulken skole har i årene mellom 2015 og 2024 hatt en økning i elevtall. Mellom 2024 og 2025 har elevtallet falt noe. Framskrivningene peker på en negativ trend mot 2045.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 7-8 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Bulken skole.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,43	2		0	1 400 000	1 400 000
3. VVS	0,90			0	0	0
4. Elkraft	2,18		1	4 400 000	0	4 400 000
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
6. Andre inst.	0,20			0	0	0
7. Utendørs	2,06		1	600 000	0	600 000
Total	1,37	2	2	5 000 000	1 400 000	6 400 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Bulken skole. Skolen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,37. Skolen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 5 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 1,4 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr. 4 elkraft og nr. 7 utendørs.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 7-9 Tilpasningsdyktighet Bulken skole.

Parameter	Bulken skule	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	1,83	1,83
Arealmengde pr etasje	2,00	2,00
Bredde kommunikasjonsveier	2,00	2,00
Bygningsbredde	2,00	2,00
Heis	0,00	0,00
Innervegger	3,00	3,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	1,00	1,00
Installasjonsplass og utstyr	1,83	1,83
Lastkapasitet dekke	2,00	2,00
Mulighet for hulltagning i dekker	1,00	1,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	2,00	2,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	2,00	2,00
Utvidelsesmuligheter	2,50	2,50
Lastkapasitet bæresystem/fundament	2,00	2,00
Tomteforhold	3,00	3,00
Total	1,90	1,90

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Bulken skole. Skolen har en samlet tilpasningsdyktighet på 1,9, noe som indikerer at det er litt utfordrende å gjøre endringer. Skolen vurderes som tilpasningsdyktig på flere av bygningsdelene, men bærevegger og utvidelsesmulighetene peker seg ut med lavest tilpasningsdyktighet.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Bulken skole har en egnethetsgrad på 2,0, som er det dårligste av alle skolene.

Tabell 7-10 Funksjonell egnethet per komponent, Bulken skole.

Hovedkomponent	Bulken skule	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	2,50	2,50
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	2,00	2,00
Estetikk og trivsel	3,00	3,00
Ekstern funksjonell egnethet	2,00	2,00
Avstand / nærhet	2,00	2,00
Funksjoner og kapasitet	1,50	1,50
Funksjoner	1,00	1,00
Kapasitet i enheten/etasjen	2,00	2,00
Lokalenes utforming og planløsning	2,00	2,00
Enhetens/etasjens planløsning	2,00	2,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	2,00	2,00
Rommenes størrelse og utforming	2,00	2,00
Total	2,00	2,00

Inngående kartlegging

Skolens hjerte og inngang – uhensiktsmessig

Skolen mangler dedikert «hjerte»-areal.

SFO – godt egnet

SFO-arealene vurderes i hovedsak som funksjonelle og hensiktsmessige. Flere forhold er godt egnet (grad 1), blant annet egnethet for lek og læringsaktiviteter, variasjon i soner, god visuell oversikt for ansatte og tilfredsstillende dagslys, luftkvalitet, lydforhold og strømtilgang. I tillegg er det gode løsninger for garderober, matlaging og universell utforming. Enkelte forhold vurderes som mindre hensiktsmessige (grad 2), som begrenset oppbevaringsplass, noe mangelfullt utstyr og møblering, samt rom som kan gi dårlig oversikt eller muligheter for uønsket atferd

Personal – godt egnet

Personalarealene fremstår i all hovedsak som funksjonelle og godt tilrettelagt. De fleste forhold vurderes som godt egnet (grad 1), herunder toalettfasiliteter, pauserom, arbeidsplasser, møterom, universell utforming og tekniske forhold som dagslys, strøm, lyd, luft og WiFi. Enkelte forhold er vurdert som mindre hensiktsmessige (grad 2), som administrative kontorer, hvilerom og garderobeløsninger, men ingen forhold er vurdert som uhensiktsmessige (grad 3).

Generelle læringsarealer – godt egnet

De generelle læringsarealene vurderes som gjennomgående funksjonelle og hensiktsmessige. Flertallet av forholdene er vurdert godt egnet (grad 1). Det er god tilgang på utstyr, grupperom og fleksible læringssoner, og rommenes utforming legger til rette for både lærerveiledning og elevaktivitet. Enkelte forhold er imidlertid vurdert som mindre hensiktsmessige (grad 2), som skjermede områder som kan bidra til uønsket atferd, samt begrensninger knyttet til elevgarderober og soneinndeling.

Elev- og helsetjenesten – godt egnet

Elev- og helsetjenestens arealer vurderes som hensiktsmessige, hvor de aller fleste forhold vurderes som godt egnet (grad 1). To forhold vurderes som lite hensiktsmessige (grad 2), herunder ventesone for helsesykepleier er tilstrekkelig skjermet for innsyn og rømningsveier.

Spesialrom (kunst og håndverk, mat og helse, naturfag, musikk og bibliotek) – lite hensiktsmessig

Har ikke rom for naturfag, musikk, eller bibliotek.

Arealene for kunst og håndverk vurderes som godt egnet (grad 1) på de fleste forhold, men vurderes også som lite hensiktsmessig (grad 2) på seks parametere. Forholdene skjulte rom/kroker som kan gi rom for mobbing, universell utforming, luftkvalitet i rommet, tilfredsstillende lydkrav, montert sponavsug og vareleveranser vurderes som lite hensiktsmessige (grad 2).

Arealene for mat og helse vurderes som godt egnet (grad 1) på majoriteten av de vurderte forholdene. Det er riktig nok to forhold som vurderes som lite hensiktsmessige (grad 2) – universell utforming og mottak vareleveranse.

Idrett/gymsal – godt egnet

Arealene for idrett/gymsal vurderes som godt egnet (grad 1), bortsett fra forholdet «dusjløsningen er tilrettelagt for at alle kan bruke de» er vurdert til lite hensiktsmessige (grad 2).

Drift og renhold – godt egnet

Drifts- og renholdsarealene vurderes som godt egnet (grad 1), bortsett fra forholdene for tilfredsstillende størrelse på renholdssentralen og tekniske rom av tilfredsstillende størrelse og kvalitet som vurderes som lite hensiktsmessige (grad 2).

Uteareal – godt egnet

Utearealet vurderes som godt egnet (grad 1) på alle forhold, bortsett fra forholdet «utearealene har ingen skjulte soner» som vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2).

7.3 Evanger skole

Beskrivelse

Skoletype	Kommunal
Antall paralleller	Én parallell per trinn
Antall elever 2025	53
Prosentvis utnyttelse 2025	48%
Maksimal kapasitet	108
Normalkapasitet	97
Byggeår	1962
Areal bygg (BTA)	1150 m ²
Klasserom	5

Økonomisk vurdering

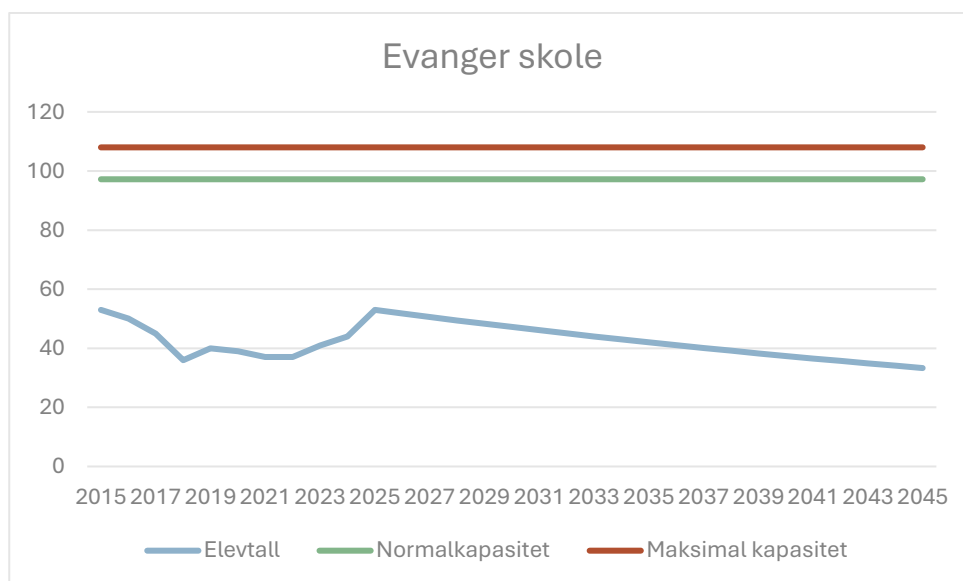
Tabell 7-11 Nøkkeltall økonomi, Evanger skole.

Skole	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per elev	Lønn+drift per elev	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 elever
Evanger skule	1 366 247	13 800 000	129 776	137 763	16 %	3 %	1 188	12 000	1,7

Evanger skole har et moderat samlet oppgraderingsbehov, men oppgraderingsbehov per kvadratmeter er høyt. Lønn og driftskostnader per elev ligger på et moderat til høyt nivå, og FDVU- og renholdskostnadene per kvadratmeter er også moderate til høye.

Kapasitetsvurdering

Tabell 7-12 Framskrivning av elevtall mot maksimal og normalkapasitet Evanger skole.



Evanger skole har i årene mellom 2015 og 2025 hatt varierende elevtall. Framskrivningene peker på en negativ trend mot 2045.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 7-13 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Evanger skole.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,57	3	1	2 300 000	6 500 000	8 800 000
3. VVS	1,02	1		0	400 000	400 000
4. Elkraft	2,40		1	3 700 000	0	3 700 000
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
6. Andre inst.	1,60	1		0	900 000	900 000
7. Utendørs	1,00			0	0	0
Total	1,51	5	2	6 000 000	7 800 000	13 800 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Evanger skole. Skolen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,51. Skolen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 6 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 7,8 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr.2 bygg og nr. 4 elkraft.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 7-14 Tilpasningsdyktighet Evanger skole.

Parameter	Evanger skule	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	2,17	2,17
Arealmengde pr etasje	2,00	2,00
Bredde kommunikasjonsveier	2,00	2,00
Bygningsbredde	2,00	2,00
Heis	1,00	1,00
Innervegger	2,00	2,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	3,00	3,00
Installasjonsplass og utstyr	2,33	2,33
Lastkapasitet dekke	2,00	2,00
Mulighet for hulltagning i dekker	1,00	1,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	3,00	3,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	2,00	2,00
Utvidelsesmuligheter	2,00	2,00
Lastkapasitet bæresystem/fundament	2,00	2,00
Tomteforhold	2,00	2,00
Total	2,20	2,20

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Evanger skole. Skolen har en samlet tilpasningsdyktighet på 2,2, noe som indikerer en relativt rigid bygningsmasse der det kan være vanskelig/kostnadskrevende å gjøre endringer. Skolen vurderes som lite tilpasningsdyktig på alle bygningsdeler, men installasjonsplass og utstyr peker seg ut med lavest tilpasningsdyktighet.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Evanger skole har en egnethetsgrad på 1,13.

Tabell 7-15 Funksjonell egnethet per komponent, Evanger skole.

Hovedkomponent	Evanger skule	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	1,50	1,50
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	1,00	1,00
Estetikk og trivsel	2,00	2,00
Ekstern funksjonell egnethet	1,00	1,00
Avstand / nærhet	1,00	1,00
Funksjoner og kapasitet	1,00	1,00
Funksjoner	1,00	1,00
Kapasitet i enheten/etasjen	1,00	1,00
Lokalenes utforming og planløsning	1,00	1,00
Enhetens/etasjens planløsning	1,00	1,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	1,00	1,00
Rommenes størrelse og utforming	1,00	1,00
Total	1,13	1,13

Inngående kartlegging

Skolens hjerte og inngang - uhensiktsmessig

Skolen mangler et dedikert og egnet areal som kan fungere som "skolens hjerte". Dette resulterer i en vurdering av svært dårlig egnethet (grad 3) for sentrale funksjoner som undervisning, formidling, fellessamlinger og forestillinger. Samtidig vurderes universell utforming i tilknytning til arealet som god (grad 1).

SFO – lite hensiktsmessig

SFO-arealene vurderes som godt egnet (grad 1) for lek, aktiviteter og måltider, med varierte soner, tilfredsstillende utstyr og gode matlagings-/spiseområder. Grunnleggende sikkerhet som rømningsveier og WiFi er også ivaretatt. Det er imidlertid betydelige svakheter (grad 3) knyttet til uoversiktlige soner som kan gi rom for uønskede hendelser, samt en uhensiktsmessig garderobeløsning. Arealets størrelse i forhold til gruppestørrelse, læreroversikt og universell utforming er lite hensiktsmessig (grad 2).

Personal – lite hensiktsmessig

Personalarealene viser betydelige svakheter (grad 3) knyttet til garderober, møteromskapasitet, lagringsplass for undervisningsmateriell og mangel på hvilerom. Arbeidsplassenes areal, mottakssituasjonen og universell utforming er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). På den annen

side er administrasjonskontorer, grunnleggende sikkerhet (rømningsveier), lydforhold og WiFi-dekning tilfredsstillende (grad 1). Flere viktige fysiske forhold som toaletter, pausearealer, dagslys, strømuttak og luftkvalitet vurderes som meget gode (grad 0).

Generelle læringsarealer – godt egnet

De generelle læringsarealene har en høy funksjonell egnethet, med flere sentrale aspekter vurdert som svært godt egnet (grad 0), inkludert arealutnyttelse, læreroversikt, luftkvalitet, akustikk og WiFi. Kjernefunksjoner som tilpasning til LK20, formidlingsmuligheter, variasjon i soner, utstyrskvalitet, sikkerhet og universell utforming er også godt ivaretatt (grad 1). Enkelte forbedringspunkter (grad 2) er identifisert for tilgang på grupperom og utforming av elevgarderober.

Elev- og helsetjenesten – godt egnet

Arealene for elev- og helsetjenesten vurderes som meget velfungerende og godt tilpasset behovene. Tilgangen på et tilfredsstillende hvilerom for elever, samt at arealene er lett tilgjengelige og universelt utformet, er svært godt egnet (grad 0). Både helsesykepleier og PPT har god tilgang på nødvendige arealer (grad 1). Det er imidlertid et forbedringspotensial knyttet til ventesonen for helsesykepleier, som kun er delvis skjermet for innsyn (grad 2).

Spesialrom (kunst og håndverk, mat og helse, naturfag, musikk og bibliotek) – lite hensiktsmessig

Har ikke spesialrom for kunst og håndverk, naturfag og musikk.

Arealet for mat og helse vurderes som svært funksjonelt, med svært gode resultater (grad 0) for fysisk miljø (dagslys, luft, lyd), sikkerhet (rømningsveier, oversikt), tekniske installasjoner og læreroversikt. Egnetheten for undervisning etter LK20, demonstrasjon, arealstørrelse og universell utforming er god (grad 1). Tilgangen på og kvaliteten/standen på utstyr er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2), noe som representerer det primære forbedringspunktet.

Biblioteket har svært gode grunnleggende fysiske forhold (grad 0) med hensyn til dagslys, strøm, luftkvalitet, akustikk og rømningsveier. Læreroversikt, universell utforming og WiFi-dekning er også vurdert som gode (grad 1). Imidlertid er det betydelige svakheter (grad 3) knyttet til utstyrstilgang og kvalitet, samt mangelen på varierte soner for ulike aktiviteter. Kjernefunksjoner som egnethet for undervisning etter LK20, arealutnyttelse, lærerens bevegelsesfrihet og fravær av skjulte soner er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2).

Idrett/gymsal – godt egnet

Idrettsarealet har en svært god funksjonell egnethet (grad 0) med hensyn til arealstørrelse, læreroversikt, garderobe- og dusjløsninger, universell utforming og rømningssikkerhet. God egnethet (grad 1) er også registrert for undervisning etter LK20, oppbevaring, sikkerhet mot uønskede hendelser, samt fysiske forhold som dagslys, strøm, luftkvalitet og akustikk. Tilgangen på og kvaliteten av utstyr er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2), og representerer det primære forbedringspunktet.

Drift og renhold – lite hensiktsmessig

Arealene for drift og renhold preges av en betydelig svakhet (grad 3) knyttet til manglende renholdsrom (bøttekott) i alle etasjer. På den annen side fremstår avfallsløsningen som svært godt egnet (grad 0). Driftspersonalets arbeidsarealer og varemottak vurderes som gode (grad 1). Flere sentrale funksjoner, som størrelsen på renholdssentralen, lagringsplass og kvaliteten på tekniske rom, er kun lite hensiktsmessig (grad 2).

Uteareal – lite hensiktsmessig

Utearealet er universelt utformet og har god tilkomst for brannvesen (grad 0). Areal for lek, variert utstyr, trygg elevadkomst og enkel brøyting vurderes som gode (grad 1). Det er imidlertid betydelige svakheter (grad 3) knyttet til skjulte soner, opplevd trygghet på kvelden, manglende ansattparkering og utilstrekkelige snødeponier. Sonetilpasning for ulike aktiviteter, varelevering og 'kiss and ride'-løsning er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2).

7.4 Gjernes skole

Beskrivelse

Skoletype	Kommunal
Antall paralleller	Én parallell per trinn
Antall elever 2025	140
Prosentvis utnyttelse 2025	87%
Maksimal kapasitet	161
Normalkapasitet	144
Byggeår	1963
Areal bygg (BTA)	2343 m ²
Klasserom	7

Økonomisk vurdering

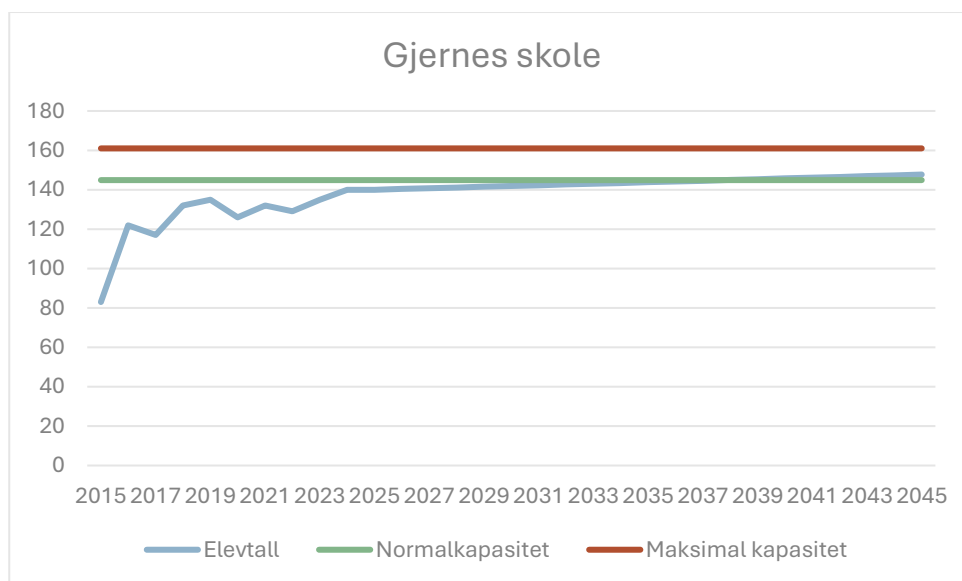
Tabell 7-16 Nøkkeltall økonomi, Gjernes skole

Skole	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per elev	Lønn+drift per elev	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 elever
Gjernes skule	2 170 776	10 400 000	131 155	139 584	18 %	4 %	926	4 439	1,6

Gjernes skole har et lavt oppgraderingsbehov totalt og per kvadratmeter. Samtidig ligger lønn og driftskostnader per elev på et moderat til høyt nivå. FDVU- og renholdskostnadene per kvadratmeter er lave. Tall for elever med større behov er ikke regnet inn.

Kapasitetsvurdering

Tabell 7-17 Framskriving av elevtall mot maksimal og normalkapasitet Gjernes skole.



Gjernes skole har i årene mellom 2015 og 2025 hatt varierende elevtall. Framskrivningene peker på en svak økning mot 2045.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 7-18 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Gjernes skule.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	0,88		1	1 900 000	0	1 900 000
3. VVS	0,19			0	0	0
4. Elkraft	2,10		1	7 500 000	0	7 500 000
5. Tele og Auto	0,00			0	0	0
6. Andre inst.	0,00			0	0	0
7. Utendørs	2,00	2		0	1 000 000	1 000 000
Total	0,82	2	2	9 400 000	1 000 000	10 500 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Gjernes skole. Skolen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 0,82. Skolen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 9,5 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 1 million kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr. 2 bygg og nr. 4 elkraft.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 7-19 Tilpasningsdyktighet Gjernes skole.

Parameter	Gjernes skule	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	0,58	0,58
Arealmengde pr etasje	0,00	0,00
Bredde kommunikasjonsveier	1,00	1,00
Bygningsbredde	2,00	2,00
Heis	0,00	0,00
Innervegger	1,00	1,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	0,00	0,00
Installasjonsplass og utstyr	1,50	1,50
Lastkapasitet dekke	1,00	1,00
Mulighet for hulltagning i dekker	0,00	0,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	2,00	2,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	2,00	2,00
Utvidelsesmuligheter	0,00	0,00
Lastkapasitet bæresystem/fundament	0,00	0,00
Tomteforhold	0,00	0,00
Total	0,80	0,80

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Gjernes skole. Skolen har en samlet tilpasningsdyktighet på 0,8, noe som indikerer at det er en fleksibel bygningsmasse og enkelt å gjøre endringer uten for store kostnader. Skolen vurderes som tilpasningsdyktig på alle bygningsdeler, men utvidelsesmulighetene peker seg ut med høyest tilpasningsdyktighet.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Gjernes skole har en funksjonell egnethetsvurdering på 0.

Tabell 7-20 Funksjonell egnethet per komponent.

Hovedkomponent	Gjernes skule	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	0,00	0,00
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	0,00	0,00
Estetikk og trivsel	0,00	0,00
Ekstern funksjonell egnethet	0,00	0,00
Avstand / nærhet	0,00	0,00
Funksjoner og kapasitet	0,00	0,00
Funksjoner	0,00	0,00
Kapasitet i enheten/etasjen	0,00	0,00
Lokalenes utforming og planløsning	0,00	0,00
Enhetens/etasjens planløsning	0,00	0,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	0,00	0,00
Rommenes størrelse og utforming	0,00	0,00
Total	0,00	0,00

Inngående kartlegging

Skolens hjerte og inngang – svært godt egnet

Dette arealet vurderes som svært godt (grad 0) på nesten alle evaluerte punkter, som omfatter pedagogisk tilrettelegging, funksjonalitet for samlinger og forestillinger, samt fysiske forhold som dagslys, luftkvalitet og sikkerhet. Universell utforming og teknisk infrastruktur er også optimal. Fraværet av skjulte soner er vurdert som godt (grad 1). Arealet fremstår dermed som særdeles velfungerende og uten vesentlige funksjonelle begrensninger.

SFO - godt egnet

SFO har samdrift med rom som er i bruk med skole, og det påpekes at det hadde vært mer funksjonelt med et som hovedbase for SFO. Samtidig vurderes flere av SFO-arealene som svært funksjonelt egnede (grad 0), herunder tilrettelegging for læringsaktiviteter, lek, utstyr, arealstørrelse og fysiske forhold som dagslys, luftkvalitet og sikkerhet. Universell utforming og matlagingsfasiliteter er også utmerkede. Oppbevaring, læreroversikt, fravær av skjulte soner, spiseplasskapasitet (krever puljevis spising) og garderobeløsning (noe avstand for enkelte trinn) er vurdert som gode (grad 1).

Personal – svært godt egnet

Personalarealene er i hovedsak svært gode (grad 0), med optimal tilrettelegging for garderober, toaletter, arbeidsplasser, pauserom og de fysiske arbeidsmiljøfaktorene. Universell utforming, sikkerhet og teknisk infrastruktur er også svært godt egnet. Det er imidlertid en mangel (grad 3) at det ikke finnes et dedikert hvilerom for ansatte. Møteromsfasilitetene og lagringsplass for undervisningsmateriell er vurdert som gode (grad 1), selv om det bemerkes at møterommet er knapt i størrelse og lageret noe avsidesliggende.

Generelle læringsarealer– svært godt egnet

De generelle læringsarealene fremstår som svært gode (grad 0) på de fleste sentrale områder, inkludert pedagogisk tilrettelegging for LK20, formidling, gruppearbeid, og tilstrekkelig areal. De fysiske forholdene som dagslys, luftkvalitet, akustikk, sikkerhet og teknisk infrastruktur er også vurdert som svært gode. God egnethet (grad 1) er registrert for sonetilpasning for varierte læringsaktiviteter, selv uten spesialrom, samt for utstyrstilgang og de fleste elevinnganger, hvorav én mangler tak. Skolen er imidlertid avhengig av en klasseromsbrakke for å kunne drifte til elevtallet som skolen er dimensjonert for.

Elev- og helsetjenesten – godt egnet

Arealene for elev- og helsetjenesten, herunder universell utforming, dagslys, luftkvalitet og sikkerhet, er vurdert som svært godt egnet (grad 0). Tilgjengeligheten for elever og utformingen av ventesonene er vurdert som gode (grad 1), men ikke optimale. Et tydelig forbedringspunkt er mangelen på et dedikert hvilerom for elever, hvor dagens løsning med sofa på SFO-rom eller grupperom er lite hensiktsmessig (grad 2). Både helsesykepleier og PPT har tilgang til arealer, men helsesykepleier benytter seg av møterom i administrasjonsavdelingen, noe som medfører en knapphet på møterom.

Spesialrom (kunst og håndverk, mat og helse, naturfag, musikk og bibliotek) – godt egnet

Gjernes har ikke eget musikkrom, men benytter seg av vanlige klasserom hvor musikkinstrument på transporteres mellom klasserom. Klasserommene er ikke lydisolerte, noe som medfører støy i forbindelse med musikktimer.

Arealet for kunst og håndverk fungerer også som et flerbruksrom, altså som grupperom, SFO-rom og rom til klassedeling. Dette medfører at rommet i praksis ikke blir brukt som kunst- og håndverksrom, men heller til oppbevaring av utstyr. Arealet scorer svært godt (grad 0) på momenter knyttet til dagslys, luftkvalitet, sikkerhet og teknisk infrastruktur. Demonstrasjonsmuligheter og lærerens oversikt er vurdert som gode (grad 1). Det er imidlertid en mangel (grad 3) ved at det ikke er montert sponavsug der det er behov. Rommets generelle egnethet for undervisning etter LK20, tilgang på utstyr, arealutnyttelse og oppbevaring er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2).

Arealet for mat og helse er nytt og fungerer godt, men er i samdrift med SFO. Arealet er svært godt egnet (grad 0) for undervisning etter LK20, for grupper opptil 12 elever, med optimalt utstyr, arealutnyttelse, læreroversikt og fysiske forhold som dagslys og luftkvalitet.

Demonstrasjonsmuligheter er gode (grad 1), selv om projektor er i et naborom. Den eneste betydelige svakheten er manglende universell utforming (grad 3).

Gjernes har ikke egne klasserom for naturfag, men benytter seg av vanlige klasserom supplert med uteområder og gapahuk. Det fremkommer at skolen mangler en del utstyr til naturfagsundervisning. Flere momenter vurderes som svært gode (grad 0) med hensyn til arealstørrelse, læreroversikt,

sikkerhet, universell utforming og de fleste fysiske miljøfaktorer. Egnetheten for undervisning etter LK20, demonstrasjonsmuligheter i klasserom og tilgang på utstyr (godt for deler av faget) er vurdert som gode (grad 1). WiFi-dekning er godt egnet, men ikke tilgjengelig i gapahuken.

Biblioteket, som er lokalisert i et brakkebygg, har en svakhet (grad 3) ved manglende sonedeling for ulike aktiviteter. Samtidig er læreroversikt, fravær av skjulte soner, rømningssikkerhet, lydforhold og WiFi-dekning vurdert som svært godt egnet (grad 0). Kjernefunksjoner som egnethet for undervisning etter LK20, utstyrstilgang, arealutnyttelse og universell utforming er gode (grad 1). Også fysiske forhold som dagslys, strømuttak og luftkvalitet er tilfredsstillende (grad 1).

Idrett/gymsal – svært godt egnet

Idretts- og gymsalarealet er vurdert som svært gode (grad 0) på de fleste sentrale områder, inkludert egnethet for undervisning, utstyr, areal, læreroversikt, garderobe- og dusjløsninger, samt universell utforming. Forhold som dagslys, luftkvalitet og sikkerhet er også optimale. Oppbevaringsplassen er god (grad 1), men utstyrerommet bemerkes som trangt. Fraværet av skjulte soner er vurdert som godt (grad 1), selv om det eksisterer et areal bak amfiet.

Drift og renhold – svært godt egnet

Arealene for drift og renhold vurderes som svært godt egnet (grad 0) på nesten alle punkter, inkludert størrelse på sentral, lagring, arbeidsarealer, tekniske rom, varemottak, avfallshåndtering og fysiske arbeidsforhold. Det er også renholdsrom i alle etasjer, selv om det bemerkes at dette ikke gjelder en klasseromsbrakke. Logistikken med tømme- og heis mellom etasjer er optimal.

Uteareal – godt egnet

Utearealet vurderes med varierende egnethet. Flere forhold som arealstørrelse i forhold til elevtallet, sonedeling for ulike aktiviteter, og tilkomst for varelevering har fått egnethetsgrad 2. Dette gjelder også kveldsbelysning, ansattparkering, snødeponier og tilkomst for brannvesen. Det er også registrert egnethetsgrad 1 på flere punkter, som tilgang på variert lekeplassutstyr, elevenes adkomstsikkerhet, og fraværet av skjulte soner. Universell utforming, overvannshåndtering og generell driftstilgang er også tilfredsstillende (grad 1).

7.5 Granvin barne- og ungdomsskole

Beskrivelse

Skoletype	Kommunal
Antall paralleller	Én parallell per trinn
Antall elever 2025	118
Prosentvis utnyttelse 2025	60%
Maksimal kapasitet	198
Normalkapasitet	178
Byggeår	1970
Areal bygg (BTA)	3447m ²
Klasserom	10

Økonomisk vurdering

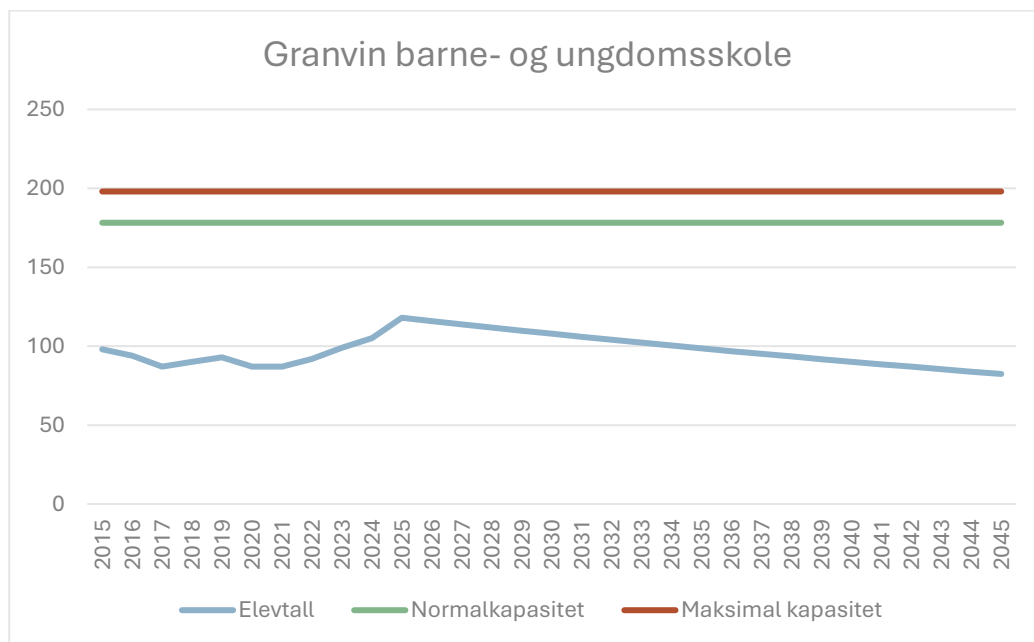
Tabell 7-21 Nøkkeltall økonomi, Granvin barne- og ungdomsskole.

Skole	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per elev	Lønn+drift per elev	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 elever
Granvin barne- og ungdomsskule	4 587 011	14 100 000	144 379	150 720	29 %	15 %	1 331	4 091	1,7

Granvin barne- og ungdomsskule har et lavt oppgraderingsbehov per kvadratmeter, men skiller seg ut med det høyeste kostnadsnivået for lønn og drift per elev. De høye lønnskostnadene per elev kan forklares med at Granvin barne- og ungdomsskole er en 1–10-skole med høyt utdannede lærere. I tillegg har skolen flere gjesteelever fra fylkeskommunen, og mottar refusjon for disse. Refusjonen fremkommer ikke i ovenstående tabell. I tillegg er både FDVU- og renholdskostnadene per kvadratmeter høye, og det kan ha sammenheng med svømmebasseng og utvidet bruk etter skoletid.

Kapasitetsvurdering

Tabell 7-22 Framskriving av elevtall mot maksimal og normalkapasitet Granvin barne- og ungdomsskole.



Granvin barne- og ungdomsskole har i årene mellom 2015 og 2018 hatt varierende elevtall. Framskrivningene peker på en svak negativ trend mot 2045.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 7-23 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Granvin skole.

Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	0,62			0	0	0
3. VVS	1,19	1		0	2 200 000	2 200 000
4. Elkraft	2,40		1	11 100 000	0	11 100 000
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
6. Andre inst.	1,00			0	0	0
7. Utendørs	1,53	1		0	800 000	800 000
Total	0,93	2	1	11 100 000	3 000 000	14 100 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Granvin barne- og ungdomsskole. Skolen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 0,93. Skolen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 11,1 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 3 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr. 3 VVS, nr. 4 elkraft og nr. 7 utendørs.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 7-24 Tilpasningsdyktighet Granvin barne- og ungdomsskole.

Parameter	Granvin Barne og Ungdomskule	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	1,42	1,42
Arealmengde pr etasje	0,00	0,00
Bredde kommunikasjonsveier	3,00	3,00
Bygningsbredde	2,00	2,00
Heis	3,00	3,00
Innervegger	1,00	1,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	1,00	1,00
Installasjonsplass og utstyr	1,83	1,83
Lastkapasitet dekke	2,00	2,00
Mulighet for hulltagning i dekker	1,00	1,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	2,00	2,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	2,00	2,00
Utvidelsesmuligheter	0,50	0,50
Lastkapasitet bæresystem/fundament	1,00	1,00
Tomteforhold	0,00	0,00
Total	1,45	1,45

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Granvin barne- og ungdomsskole. Skolen har en samlet tilpasningsdyktighet på 1,45, noe som indikerer at det er relativt enkelt å gjøre endringer. Skolen vurderes som tilpasningsdyktig på alle bygningsdeler, men utvidelsesmulighetene peker seg ut med høyest tilpasningsdyktighet, foruten om bredde på kommunikasjonsveier og heis.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Granvin barne- og ungdomsskole har en funksjonell egnethetsvurdering på 0,38.

Tabell 7-25 Funksjonell egnethet per komponent, Granvin barne- og ungdomsskole.

Hovedkomponent	Granvin Barne og Ungdomskule	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	0,50	0,50
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	0,00	0,00
Estetikk og trivsel	1,00	1,00
Ekstern funksjonell egnethet	0,00	0,00
Avstand / nærhet	0,00	0,00
Funksjoner og kapasitet	0,00	0,00
Funksjoner	0,00	0,00
Kapasitet i enheten/etasjen	0,00	0,00
Lokalenes utforming og planløsning	0,67	0,67
Enhetens/etasjens planløsning	1,00	1,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	0,00	0,00
Rommenes størrelse og utforming	1,00	1,00
Total	0,38	0,38

Inngående kartlegging

Skolens hjerte og inngang - uhensiktsmessig

Har ikke rom med tilsvarende funksjon for skolens hjerte og inngangsparti.

SFO – godt egnet

SFO-arealene er svært godt egnet for aktivitet, gode matlagingsmuligheter og optimale fysiske forhold som dagslys, luftkvalitet og sikkerhet (grad 0). Egnetheten for lek og læring er vurdert som god (grad 1), men det bemerkes at arealene er bygget for færre barn, noe som gir utfordringer med plass og lyd. Dette påvirker også spisesituasjonen, som er lite hensiktsmessig (grad 2) og krever deling. Mange andre aspekter som utstyr, oppbevaring, læreroversikt og universell utforming er også gode (grad 1).

Personal – godt egnet

Personalarealene er svært godt egnet (grad 0) for arbeidsplasser, pauser, møterom og de fleste fysiske miljøfaktorer. Det er imidlertid en mangel (grad 3) vedrørende rømningsveier fra hovedrommet. Toalettfasiliteter og universell utforming er gode (grad 1), til tross for mindre anmerkninger om henholdsvis dedikert HC-toalett for personale og tilrettelegging for svaksynte. Lagringsplass for enkelte typer undervisningsmateriell er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2).

Generelle læringsarealer – godt egnet

De generelle læringsarealene vurderes som svært egnede (grad 0) for kjernefunksjoner som undervisning etter LK20, formidling, og tilrettelegging for gruppearbeid, samt for de fleste fysiske miljøfaktorer som dagslys og lyd. God egnethet (grad 1) er registrert for arealstørrelse og lærerens bevegelsesfrihet, selv om enkelte store klasser kan oppleve det som trangt. Elevgarderober, universell utforming (med unntak for svaksynte), og luftkvalitet (med utfordringer i store klasser) er også vurdert

som gode. Det er imidlertid svakheter (grad 2) knyttet til manglende overbygde elevinnganger og at de fleste klasserom ikke har tilfredsstillende antall rømningsveier, selv om korridorene har det.

Elev- og helsetjenesten – lite hensiktsmessig

Arealene for elev- og helsetjenesten er svært godt egnet (grad 0) med hensyn til tilgang for helsesykepleier og PPT, samt generell tilgjengelighet og de fysiske forholdene som dagslys, strøm og luftkvalitet. Det er imidlertid mangler (grad 3) knyttet til fraværet av et tilfredsstillende hvilerom for elever, en utilstrekkelig skjermet ventesone, utilfredsstillende rømningsveier og dårlige lydforhold (lytt). Universell utforming er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2).

Spesialrom (kunst og håndverk, mat og helse, naturfag, musikk og bibliotek) – godt egnet

Arealet for kunst og håndverk vurderes som svært godt egnet (grad 0) for de fleste aspekter, inkludert undervisningsgjennomføring, utstyr, arealutnyttelse, og innemiljøfaktorer som dagslys og luftkvalitet. Sikkerhetstiltak som sponavsug og maskinsikring er også optimale. Universell utforming og fravær av skjulte soner er vurdert som gode (grad 1). Det er imidlertid en mangel (grad 3) vedrørende utilstrekkelige rømningsveier fra hovedrommet. Vareleveranser er lite hensiktsmessig (grad 2) og krever bæring gjennom korridor.

Arealet for mat og helse vurderes som svært godt egnet (grad 0) for kjernefunksjoner som undervisning, demonstrasjon, arealutnyttelse og de fleste fysiske miljøfaktorer. Utstyrstilgangen er god (grad 1), selv om det bemerkes at utstyret er slitt, og vareleveranser er håndterbare. Det er imidlertid svakheter (grad 3) knyttet til manglende universell utforming og utilfredsstillende kantinefunksjon. Mest kritisk er mangelen på tilfredsstillende rømningsveier (grad 3).

For små elevgrupper (inntil 10) er naturfagrommet vurdert som svært godt egnet (grad 0) for undervisning etter LK20, demonstrasjon og utstyrstilgang, med optimal læreplass, oversikt og fysiske forhold som dagslys og luftkvalitet. Den store begrensningen er at arealet er uegnet (grad 3) for grupper større enn dette. Universell utforming er god (grad 1), og det finnes en ekstra rømningsvei via forberedelsesrommet, selv om denne vanligvis er låst.

Naturfagarealet er svært egnet (grad 0) for undervisning og formidling for mindre elevgrupper, og arealet har optimalt med utstyr og gode fysiske miljøforhold. Den store begrensningen er arealets størrelse, som kun er egnet for grupper opptil 10 elever (grad 3). Universell utforming og rømningssikkerhet er vurdert som gode (grad 1), selv om en av rømningsveiene normalt holdes låst.

Musikkarealet er svært egnet (grad 0) for demonstrasjon, formidling og læreroversikt, med optimale fysiske forhold som dagslys, strøm og lyd. Egnetheten for undervisning etter LK20, arealstørrelse og universell utforming er vurdert som gode (grad 1). De største utfordringene er imidlertid mangelen på øvingsrom og lager for instrumenter (grad 3). Utstyrstilgangen er kun lite hensiktsmessig (grad 2).

Biblioteket vurderes som svært egnet (grad 0) for kjernefunksjoner som undervisning, utstyrstilgang, arealutnyttelse og sonedeling. Læreroversikt og universell utforming (med unntak for rullestolbrukere) er vurdert som gode (grad 1). Det er imidlertid en mangel (grad 3) knyttet til utilfredsstillende rømningsveier fra hovedrommet.

Ungdomsskoletrinnene ansees å ha et godt utgangspunkt for praktisk rettede studier for god overgang til fagskoler, men naturfagrom, lager musikkrom, universell utforming og rømningsveier er lite hensiktsmessig

Idrett/gymsal – godt egnet

Idrett/gymsal-arealene vurderes i sum som godt (grad 1). Gymsalarealet har enkelte forhold som vurderes som svært godt egnet (grad 0), blant annet når det gjelder kjønnsdelte garderober, rømningsveier og dagslysforhold. Flere funksjoner er vurdert som godt egnet (grad 1), herunder undervisning etter LK20, oppbevaringsplass, lærerens oversikt, sikkerhet mot uønskede hendelser, dusjløsning, universell utforming, utlånsmulighet, strømuttak, luftkvalitet og lydforhold. Når det gjelder arealets størrelse i forhold til gruppestørrelse, fremstår arealet som lite hensiktsmessig (grad 2).

Drift og renhold – godt egnet

Arealene for drift og renhold har enkelte forhold som vurderes som svært godt egnet (grad 0), herunder rømningsveier, dagslysforhold og heis mellom etasjene. Flere funksjoner er vurdert som godt egnet (grad 1), blant annet tekniske rom av tilstrekkelig størrelse, mottak av varer, avfallsløsning, tilstrekkelig strømuttak og lydkvalitet. Forhold som vurderes lite hensiktsmessig (grad 2) omfatter renholdssentralens størrelse (sentralen er egentlig et tilfluktsrom), lagringsplass i renholdsrommene (står kun på lager) og tilrettelegging for tømning av vann fra bøtter og maskiner. Renholdsrom i alle etasjer og tilstrekkelig strømuttak for blant annet lading er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 3).

Uteareal – godt egnet

Utearealet fremstår i hovedsak som svært egnet (grad 0) for lek, aktivitet, sonedeling og trygg adkomst for både elever og leveranser, samt for ansattparkering og driftsmessig tilkomst. Den største svakheten er manglende kveldsbelysning som påvirker opplevd trygghet (grad 3). Det er også forbedringspotensial (grad 2) knyttet til skjulte soner, universell utforming og brøyting av elevenes uteområder. Overvannshåndtering og snødeponier er vurdert som gode (grad 1).

7.6 Gullfjordungen skole

Beskrivelse

Skoletype	Kommunal
Antall paralleller	Én parallell per trinn
Antall elever 2025	149
Prosentvis utnyttelse 2025	78%
Maksimal kapasitet	190
Normalkapasitet	171
Byggeår	1972
Areal bygg (BTA)	1692 m ²
Klasserom	9

Økonomisk vurdering

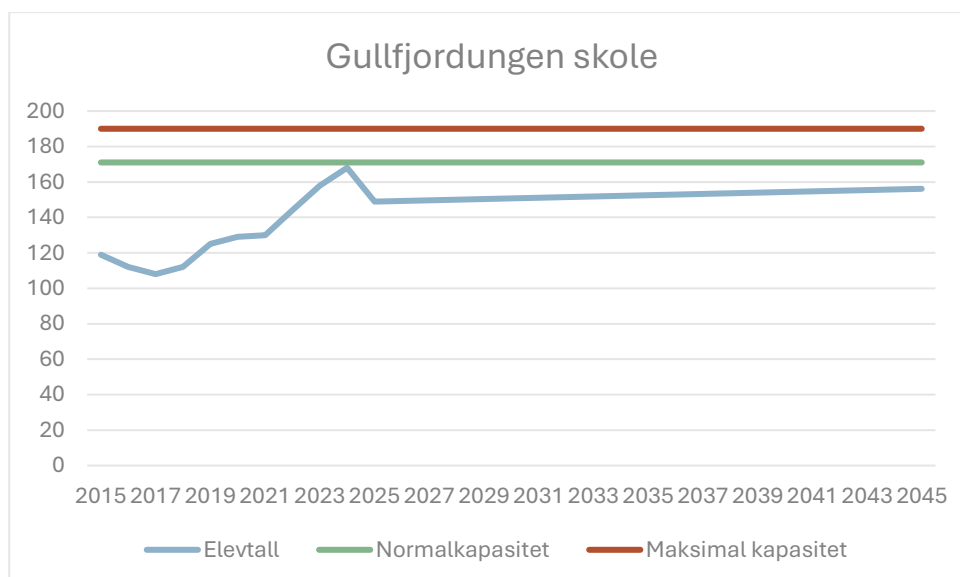
Tabell 7-26 Nøkkeltall økonomi, Gullfjordungen skole.

Skole	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per elev	Lønn+drift per elev	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 elever
Gullfjordungen skule	2 394 259	19 400 000	122 403	128 183	10 %	-3 %	1 415	11 466	1,5

Gullfjordungen skole har et moderat til høyt oppgraderingsbehov totalt, mens et høyt oppgraderingsbehov per kvadratmeter. Skolen har også det høyeste nivået på FDVU- og renholdskostnader per kvadratmeter. Lønn- og driftskostnader per elev ligger på et moderat nivå.

Kapasitetsvurdering

Tabell 7-27 Framskriving av elevtall mot maksimal og normalkapasitet Gullfjordungen skole.



Gullfjordungen skole har i årene mellom 2015 og 2025 hatt varierende elevtall. Framskrivningene peker på en svak oppadgående trend mot 2045.

Teknisk tilstandsvurdering

Gullfjordungen skole

Tabell 7-28 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Gullfjordungen skole.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,89	5		0	11 300 000	11 300 000
3. VVS	1,25	1		0	1 100 000	1 100 000
4. Elkraft	2,00	2		0	3 700 000	3 700 000
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
6. Andre inst.	0,00			0	0	0
7. Utendørs	0,00			0	0	0
Total	1,70	8		0	16 000 000	16 000 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Gullfjordungen skole. Skolen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,7. Skolen har et langsiktig oppgraderingsbehov på 16 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr. 2 bygg, nr. 3 VVS og nr. 4 elkraft.

Gullfjordungen skole – SFO

Tabell 7-29 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Gullfjordungen SFO.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	2,56	2	3	1 300 000	1 500 000	2 700 000
3. VVS	1,64	1		0	200 000	200 000
4. Elkraft	1,00			0	0	0
5. Tele og Auto	2,00	1		0	400 000	400 000
6. Andre inst.	0,00			0	0	0
7. Utendørs	0,00			0	0	0
Total	2,19	4	3	1 300 000	2 100 000	3 400 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Gullfjordungen SFO. SFO-en har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 2,19. SFO-en har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 1,3 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 2,1 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr. 2 bygg og nr. 5 tele og auto og nr. 3 VVS.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 7-30 Tilpasningsdyktighet Gullfjordungen skole.

Parameter	Gullfjordungen skule	Gullfjordungen skule - SFO	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	1,08	2,22	1,22
Arealmengde pr etasje	1,00	3,00	1,31
Bredde kommunikasjonsveier	0,00	1,00	0,16
Bygningsbredde	2,00	3,00	2,16
Heis	3,00	3,00	3,00
Innervegger	2,00	2,00	2,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	0,00		0,00
Installasjonsplass og utstyr	2,67	1,50	2,48
Lastkapasitet dekke	2,00	2,00	2,00
Mulighet for hulltaging i dekker	2,00	1,00	1,84
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	3,00	1,00	2,69
Vertikale sjakter/installasjonsplass	3,00	3,00	3,00
Utvidelsesmuligheter	1,00	1,50	1,08
Lastkapasitet bæresystem/fundament	2,00	3,00	2,16
Tomteforhold	0,00	0,00	0,00
Total	1,55	1,88	1,60

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Gullfjordungen skole. Skolen har en samlet tilpasningsdyktighet på 1,6, noe som indikerer at det er relativt enkelt å gjøre endringer. Skolen vurderes som tilpasningsdyktig på flere av bygningsdelene, men det er forskjeller på skolen og SFO. Skolen vurderes som tilpasningsdyktig på enkelte bygningsdeler, men installasjonsplass og utstyr peker seg ut med lavest tilpasningsdyktighet. SFO vurderes som tilpasningsdyktig på noen av bygningsdelene, men arealdisponering og tilgjengelighet peker seg ut med lavest tilpasningsdyktighet.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Gullfjordungen skole har en funksjonell egnethetsvurdering på 1,25.

Gullfjordungen - SFO har en funksjonell egnethetsvurdering på 1,63.

Tabell 7-31 Funksjonell egnethet per komponent, Gullfjordungen skole og SFO.

Hovedkomponent	Gullfjordungen skule	Gullfjordungen skule - SFO	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	2,00	2,00	2,00
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	2,00	2,00	2,00
Estetikk og trivsel	2,00	2,00	2,00
Ekstern funksjonell egnethet	0,00	1,00	0,16
Avstand / nærhet	0,00	1,00	0,16
Funksjoner og kapasitet	1,50	2,00	1,58
Funksjoner	2,00	2,00	2,00
Kapasitet i enheten/etasjen	1,00	2,00	1,16
Lokalenes utforming og planløsning	1,00	1,33	1,05
Enhetens/etasjens planløsning	1,00	1,00	1,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	1,00	1,00	1,00
Rommenes størrelse og utforming	1,00	2,00	1,16
Total	1,25	1,63	1,31

Inngående kartlegging

Skolens hjerte og inngang - uhensiktsmessig

Skolens hjerte og inngangsparti er gjennomgående vurdert med egnethetsgrad 3, noe som indikerer betydelige mangler på de fleste evaluerte områder. Det påpekes en generell mangel på et dedikert fellesareal eller hjertesone. Dette gjenspeiles i vurderingene for demonstrasjon, samlingsmuligheter, læreroversikt, trygghet mot uønskede hendelser, og fasiliteter for forestillinger. Også forhold som universell utforming, rømningsveier, dagslys, strømuttak (med bemerkning om svake sikringer), luftkvalitet og lydforhold er vurdert som dårlig egnet. Arealets egnethet for undervisning er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2), blant annet grunnet utfordringer med strømkapasitet.

SFO – lite hensiktsmessig

SFO-arealene preges av å være utilstrekkelige for det faktiske antallet barn (grad 3), noe som fører til trange for. Dette påvirker egnetheten for lek, varierte soner, utstyrstilgang og oppbevaring, som alle er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Også universell utforming, dagslys og lydforhold (støy) har forbedringspotensialer. Til tross for dette er læreroversikt, fravær av skjulte soner, og de fleste tekniske og sikkerhetsmessige aspekter tilfredsstillende (grad 1), selv om matlaging og garderober er fordelt på flere bygg. Arealene bærer preg av å være sprengt kapasitetsmessig, noe som reduserer kvaliteten på flere kjernefunksjoner.

Personal – lite hensiktsmessig

Personalarealene har svakheter (grad 3) knyttet til manglende hvilerom, en utilfredsstillende mottakssituasjon for besøkende og kritiske mangler vedrørende rømningsveier. Mange sentrale funksjoner som garderober (uten dusjmulighet), toalettfasiliteter, arbeidsplassenes størrelse, møterom og lagringsplass er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Dette gjelder også universell utforming, dagslysforhold på arbeidsplasser og luftkvalitet (med ujevn temperatur). Administrasjonskontorer og teknisk infrastruktur som strømuttak, lydforhold og WiFi er vurdert som gode (grad 1).

Generelle læringsarealer – godt egnet

De generelle læringsarealene har en svakhet (grad 3) knyttet til utilstrekkelige strømuttak for lading, på grunn av svake sikringer. Flere viktige funksjoner som egnethet for undervisning etter LK20, sonedeling, tilgang på grupperom, elevgarderober, universell utforming (varierende mellom etasjer) og rømningsveier (kun én dør fra klasserom) er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2).

Demonstrasjonsmuligheter, utstyrstilgang, arealutnyttelse, læreroversikt og de fleste fysiske og tekniske forhold som dagslys og WiFi er vurdert som gode (grad 1).

Elev- og helsetjenesten – godt egnet

Elev- og helsetjenesten har mangler (grad 3) knyttet til fraværet av hvilerom for elever, manglende skjermet ventesone og utilfredsstillende rømningsveier. Tilgang på areal for PPT er lite hensiktsmessig (grad 2) grunnet deling med administrasjonen. Tilgang for helsesykepleier, generell tilgjengelighet, universell utforming og de fleste fysiske miljøfaktorer som dagslys, strøm, luft og lyd er gode (grad 1).

Spesialrom (kunst og håndverk, mat og helse, naturfag, musikk og bibliotek) – lite hensiktsmessig

Har ikke naturfagrom.

Arealet for kunst og håndverk, som primært er et sløydrom, vurderes som lite hensiktsmessig for undervisning i henhold til LK20, da andre kunst- og håndverkaktiviteter foregår i SFO og klasserom. Flere sentrale funksjoner, inkludert utstyr, oppbevaring, universell utforming, strømuttak, luftkvalitet (støvete) og maskinsikkerhet, er lite hensiktsmessig (grad 2). Demonstrasjon og formidling har mangler og er vurdert til grad 3. Samtidig er arealstørrelse, lærerens bevegelsesmuligheter og oversikt, samt grunnleggende sikkerhet som rømningsveier, dagslys og sponavsug, vurdert som gode (grad 1).

Arealet for mat og helse har mangler (grad 3) vedrørende rømningsveier og sikkerhet for større maskiner. Flere forhold som demonstrasjonsmuligheter, universell utforming, strømuttak, lydforhold og vareleveranser er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Samtidig er rommets egnethet for undervisning etter LK20, utstyrstilgang, arealstørrelse, samt dagslys og luftkvalitet vurdert som gode (grad 1).

Musikkarealet, beskrevet som trangt, og har betydelige svakheter (grad 3) knyttet til formidlingsmuligheter, manglende øvingsrom, universell utforming, rømningsveier, dagslys og WiFi-dekning. Arealets størrelse gjør det lite hensiktsmessig (grad 2) for undervisning etter LK20 og for de faktiske gruppestørrelsene. Til tross for dette er utstyrstilgang, læreroversikt, instrumentlagring og enkelte fysiske forhold som strøm, luftkvalitet og akustikk vurdert som gode (grad 1).

Biblioteket har kritiske mangler (grad 3) knyttet til areal for gruppestørrelse og rømningssikkerhet. Flere funksjonelle aspekter, inkludert egnethet for undervisning, sonedeling og universell utforming (grunnet trapper), er lite hensiktsmessig (grad 2). Utstyrstilgang, læreroversikt og flere fysiske forhold som dagslys, luftkvalitet og WiFi er gode (grad 1), mens fraværet av skjulte soner er svært godt egnet (grad 0).

Idrett/gymsal – godt egnet

Idretts- og gymsalarealet har svakheter knyttet til manglende tilstrekkelig strømuttak (grad 3). På den positive siden er rømningssikkerheten svært godt egnet (grad 0). Flere viktige funksjoner som utstyrstilgang, læreroversikt, sikkerhet mot uønskede hendelser, garderobe- og dusjløsninger, samt

dagslys og luftkvalitet er vurdert som gode (grad 1). Rommets generelle egnethet for undervisning, arealets størrelse (mindre og lite fleksibelt), universell utforming og lydforhold er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2).

Drift og renhold – lite hensiktsmessig

Arealene for drift og renhold har mangler (grad 3) vedrørende rømningsveier fra hovedrommet. Flere sentrale funksjoner, som størrelsen på renholdssentralen, tekniske rom, varemottak, dagslys, strømuttak, luftkvalitet og intern transport av utstyr, er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Samtidig er det renholdsrom i alle etasjer (grad 0), og lagringsplass i disse, driftspersonellens arbeidsarealer, avfallsløsning og tømme muligheter er gode (grad 1).

Uteareal – godt egnet

Utearealet vurderes med varierende egnethet. Flere forhold som arealstørrelse i forhold til elevtallet, sonedeling for ulike aktiviteter, og tilkomst for varelevering har fått egnethetsgrad 2. Dette gjelder også kveldsbelysning, ansattparkering, snødeponier og tilkomst for brannvesen. Det er også registrert egnethetsgrad 1 på flere punkter, som tilgang på variert lekeplassutstyr, elevenes adkomstsikkerhet, og fraværet av skjulte soner. Universell utforming, overvannshåndtering og generell driftstilgang er også tilfredsstillende (grad 1).

7.7 Palmafossen skole

Beskrivelse

Skoletype	Kommunal
Antall paralleller	1. og 2. klasse – to paralleller.
Antall elever 2025	171
Prosentvis utnyttelse 2025	77%
Maksimal kapasitet	223
Normalkapasitet	200
Byggeår	1971/2017
Areal bygg (BTA)	2549m ²
Klasserom	9

Økonomisk vurdering

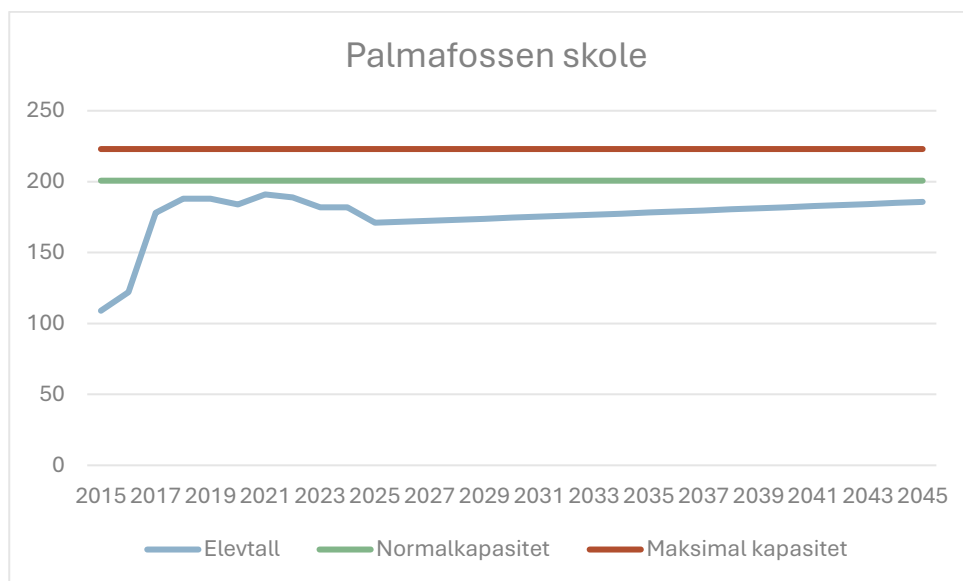
Tabell 7-32 Nøkkeltall økonomi, Palmafossen skole.

Skole	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per elev	Lønn+drift per elev	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 elever
Palmafossen skule	2 102 483	7 200 000	119 310	127 200	7 %	-5 %	825	2 825	1,5

Palmafossen skole har et lavt samlet oppgraderingsbehov, også per kvadratmeter. Dette er kombinert med lave FDVU- og renholdskostnader. Lønn- og driftskostnadene per elev er også blant de laveste.

Kapasitetsvurdering

Tabell 7-33 Framskrivning av elevtall mot maksimal og normalkapasitet Palmafossen skole.



Palmafossen skole har i årene mellom 2015 og 2025 hatt varierende elevtall. Framskrivningene peker på en svak oppadgående trend mot 2045.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 7-34 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Palmafossen skole.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,00			0	0	0
3. VVS	1,00			0	0	0
4. Elkraft	2,40		1	7 200 000	0	7 200 000
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
6. Andre inst.	1,00			0	0	0
7. Utendørs	1,00			0	0	0
Total	1,12		1	7 200 000	0	7 200 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Palmafossen skole. Skolen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,12. Skolen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 7,2 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponenten nr. 4 elkraft.

Tabell 7-35 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Palmafossen skole - modulbygg.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,00			0	0	0
3. VVS	1,00			0	0	0
4. Elkraft	1,00			0	0	0
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
6. Andre inst.	1,00			0	0	0
7. Utendørs	1,00			0	0	0
Total	1,00			0	0	0

Tilpasningsdyktighet

Tabell 7-36 Tilpasningsdyktighet Palmafossen skole.

Parameter	Palmafossen skule	Palmafossen skule - Modulbygg 2017	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	2,58	2,73	2,60
Arealmengde pr etasje	1,00	3,00	1,23
Bredde kommunikasjonsveier	3,00	3,00	3,00
Bygningsbredde	3,00	3,00	3,00
Heis	2,00		2,00
Innervegger	3,00	2,00	2,88
Mulighet for fri flate (spennvidder)	3,00	3,00	3,00
Installasjonsplass og utstyr	2,67	3,00	2,70
Lastkapasitet dekke	2,00	3,00	2,12
Mulighet for hulltaking i dekker	3,00	3,00	3,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	3,00	3,00	3,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	2,00		2,00
Utvidelsesmuligheter	2,00	3,00	2,12
Lastkapasitet bæresystem/fundament	2,00	3,00	2,12
Tomteforhold	2,00	3,00	2,12
Total	2,55	2,83	2,58

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Palmafossen skole. Skolen har en samlet tilpasningsdyktighet på 2,58, noe som indikerer en relativt rigid bygningsmasse der det kan være vanskelig/kostnadskrevenende å gjøre endringer. Skolen vurderes som lite tilpasningsdyktig på alle bygningsdeler, men arealplass og tilgjengelighet peker seg ut med lavest tilpasningsdyktighet. Skolens

modulbygg vurderes som lite tilpasningsdyktig på alle bygningsdeler, men installasjonsplass og utstyr, samt utvidelsesmuligheter peker seg ut med lavest tilpasningsdyktighet.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Palmafossen skole har en funksjonell egnethetsvurdering på 0,63.

Tabell 7-37 Funksjonell egnethet per komponent, Palmafossen skole og modulbygg.

Hovedkomponent	Palmafossen skule	Palmafossen skule - Modulbygg 2017	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	0,50	0,00	0,44
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	1,00	0,00	0,88
Estetikk og trivsel	0,00	0,00	0,00
Ekstern funksjonell egnethet	0,00	0,00	0,00
Avstand / nærhet	0,00	0,00	0,00
Funksjoner og kapasitet	1,00	0,00	0,88
Funksjoner	1,00	0,00	0,88
Kapasitet i enheten/etasjen	1,00	0,00	0,88
Lokalenes utforming og planløsning	0,67	0,00	0,59
Enhetens/etasjens planløsning	1,00	0,00	0,88
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	1,00	0,00	0,88
Rommenes størrelse og utforming	0,00	0,00	0,00
Total	0,63	0,00	0,55

Inngående kartlegging

Skolens hjerte og inngang – svært godt egnet

Dette arealet har gjennomgående egnethetsgrad 0 på alle evaluerte kriterier, noe som indikerer en svært god funksjonell egnethet for sine formål.

SFO – godt egnet

SFO-arealene har en svakhet (grad 3) ved manglende tilfredsstillende rømningsveier. Samtidig er mange grunnleggende fasiliteter som oppbevaring, læreroversikt, matlagingsmuligheter, garderober, universell utforming, dagslys og luftkvalitet vurdert som utmerkede (grad 0). Kjernefunksjoner som egnethet for læringsaktiviteter og lek, variasjon i soner, tilgang på utstyr, og arealstørrelse er gode (grad 1), selv om spising må skje i puljer.

Personal – godt egnet

Personalarealene fremstår i hovedsak som svært gode (grad 0), med optimal tilrettelegging for garderober, toaletter, arbeidsplasser, pauserom og de fysiske arbeidsmiljøfaktorene. Universell utforming, sikkerhet og teknisk infrastruktur er også svært godt egnet. Det er imidlertid svakheter (grad 3) knyttet til manglende hvilerom for ansatte og en utilfredsstillende mottakssituasjon for besøkende. Møteromsfasiliteter og lagringsplass for undervisningsmaterieell er vurdert som gode (grad 1)

Generelle læringsarealer – godt egnet

De generelle læringsarealene er i hovedsak svært gode (grad 0) for undervisning etter LK20, formidling, arealutnyttelse og læreroversikt. Gode fysiske forhold som dagslys, luftkvalitet, akustikk og WiFi støtter opp under dette, og elevfasiliteter som toaletter og innganger er også svært gode. Tilgang på grupperom og utstyr vurderes som god (grad 1). Det er imidlertid forbedringspotensial (grad 2) knyttet til tilrettelegging for varierte praktiske læringsaktiviteter i ulike soner, samt utforming av elevgarderober. Mest kritisk er at rømningsveier fra hovedrommene kun vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2).

Elev- og helsetjenesten – godt egnet

Arealene for elev- og helsetjenesten er svært egnede (grad 0) med hensyn til tilgang for helsesykepleier og PPT, samt generell tilgjengelighet og de fysiske forholdene som dagslys, strøm og luftkvalitet. Det er imidlertid mangler (grad 3) knyttet til fraværet av et tilfredsstillende hvilerom for elever, en utilstrekkelig skjermet ventesone og utilfredsstillende rømningsveier.

Spesialrom (kunst og håndverk, mat og helse, naturfag, musikk og bibliotek) – godt egnet

Har ikke eget spesialrom for sløyd.

Arealet for kunst og håndverk er i all hovedsak svært godt egnede (grad 0), med optimal tilrettelegging for lærerens bevegelse og oversikt, sikkerhet (skjulte soner, rømningsveier, maskinsikkerhet, sponavsug), universell utforming og de fysiske miljøfaktorene. Demonstrasjonsmuligheter, utstyrstilgang, arealstørrelse og vareleveranser er vurdert som gode (grad 1). Rommets generelle egnethet for undervisning etter LK20 og oppbevaringsmuligheter er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2), ettersom at det kun er kapasitet til halv klasse.

Arealet for mat og helse er svært godt egnede (grad 0) på nesten alle punkter, inkludert egnethet for undervisning, utstyr, arealutnyttelse, universell utforming og de fleste fysiske forhold. Dette indikerer en svært god tilrettelegging for faget. Rømnings sikkerheten er vurdert som god (grad 1).

Selv om det ikke er et dedikert naturfagrom, oppgis det at de benyttede klasserommene er svært egnet (grad 0) for undervisning etter LK20, formidling, arealutnyttelse og de fleste fysiske miljøfaktorer. Rømnings sikkerheten er vurdert som god (grad 1). Det er imidlertid et forbedringspotensial (grad 2) knyttet til tilgangen på og kvaliteten av utstyr spesifikt for naturfag.

Arealet for musikk, som primært er et amfi eller klasserom, vurderes som svært godt (grad 0) for undervisning etter LK20, formidling, arealutnyttelse, oversikt, sikkerhet og de fysiske miljøfaktorene. Tilgang på øvingsrom og lager for instrumenter er god og utstyrstilgangen er vurdert som god (grad 1).

Biblioteket vurderes som svært godt (grad 0) når det kommer til tilrettelegging for arealstørrelse, læreroversikt, sikkerhet og de fleste tekniske og miljømessige forhold. Evnen til å tilby ulike soner for varierte aktiviteter er vurdert som god (grad 1), selv om det er begrenset til ett rom. Det er imidlertid registrert at arealet er lite hensiktsmessig (grad 2) for selve gjennomføringen av undervisning og læringsaktiviteter, samt for tilgang på utstyr og bøker der det primært benyttes bokbuss.

Idrett/gymsal – godt egnet

Idretts- og gymsalarealet vurderes som svært godt egnet (grad 0) for undervisning etter LK20, med optimal oppbevaringsplass, læreroversikt, garderobe- og dusjløsninger, samt forhold som dagslys og luftkvalitet. Utstyrstilgang, areal for aktuell gruppestørrelse og universell utforming er vurdert som gode (grad 1).

Drift og renhold – svært godt egnet

Arealene for drift og renhold vurderes som svært godt egnet (grad 0) på samtlige evaluerte punkter.

Uteareal – svært godt egnet

Utearealet fremstår som svært egnet (grad 0) på nesten alle områder, inkludert areal for lek, utstyr, sonedeling, trygg adkomst for elever og leveranser, samt belysning og universell utforming.

Driftsmessige aspekter som snøhåndtering, brøyting og tilkomst for vedlikehold og brannvesen er også optimale. Fraværet av skjulte soner og overvannshåndtering er vurdert som gode (grad 1), med en mindre bemerkning om noe skjulte områder som elevene unngår. Den eneste betydelige svakheten er manglende parkeringsplass for ansatte knyttet til skolens areal (grad 3).

7.8 Skulestad skole

Beskrivelse

Skoletype	Kommunal
Antall paralleller	Delvis To-parallell
Antall elever 2025	175
Prosentvis utnyttelse 2025	74%
Maksimal kapasitet	238
Normalkapasitet	214
Byggeår	1968/1971/1998
Areal bygg (BTA)	2873 m
Klasserom	11

Økonomisk vurdering

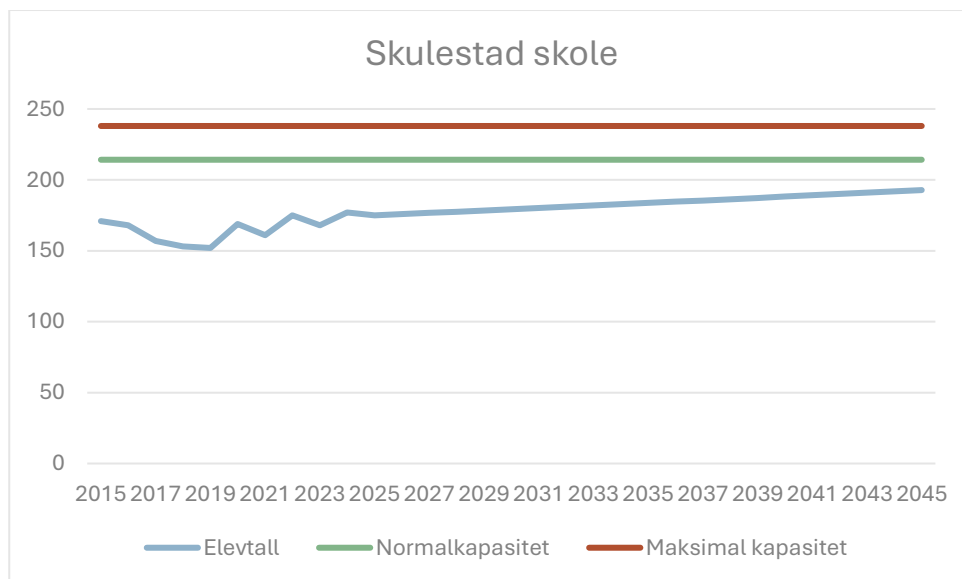
Tabell 7-38 Nøkkeltall økonomi, Skulestad skole.

Skole	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per elev	Lønn+drift per elev	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 elever
Skulestad skule	2 912 960	26 300 000	138 523	146 794	24 %	10 %	1 014	9 154	1,6

Skulestad skole har et moderat til høyt samlet oppgraderingsbehov, og per kvadratmeter. Kostnadsnivået for både lønn og drift per elev er høyt, og FDVU- og renholdskostnadene per kvadratmeter ligger også på et middels-høyt nivå.

Kapasitetsvurdering

Tabell 7-39 Framskrivning av elevtall mot maksimal og normalkapasitet Skulestad skole.



Skulestad skole har i årene mellom 2015 og 2025 hatt varierende elevtall. Framskrivningene peker på en svak oppadgående trend mot 2045.

Teknisk tilstandsvurdering

Skulestad skole 98-bygget

Tabell 7-40 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Skulestad skole 98-bygget.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,20	3		0	1 700 000	1 700 000
3. VVS	1,86	2		0	1 100 000	1 100 000
4. Elkraft	2,40		1	1 600 000	0	1 600 000
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
7. Utendørs	1,47	1		0	100 000	100 000
Total	1,40	6	1	1 600 000	2 900 000	4 500 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Skulestad skole 98-bygget. 98-bygget har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,4. Bygget har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 1,6 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 2,9 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr 2, Bygg, nr. 3 VVS og nr. 4 elkraft og nr. 7 utendørs.

Skulestad skole 68-bygget

Tabell 7-41 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Skulestad skole 68-bygget.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,21	1	1	2 900 000	2 600 000	5 500 000
3. VVS	1,86	2		0	3 200 000	3 200 000
4. Elkraft	2,00	2		0	3 100 000	3 100 000
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
6. Andre inst.	1,00			0	0	0
7. Utendørs	1,53	1		0	300 000	300 000
Total	1,36	6	1	2 900 000	9 300 000	12 200 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Skulestad skole 68-bygget. 68-bygget har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,36. Bygget har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 2,9 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 9,3 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponenten nr. 2 bygg, nr 3. VVS, nr. 4 elkraft og nr. 7 utendørs.

Skulestad skole 52-bygget

Tabell 7-42 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Skulestad skole 52-bygget.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,20	4		0	5 600 000	5 600 000
3. VVS	0,64	1		0	500 000	500 000
4. Elkraft	2,70	1	1	2 200 000	400 000	2 600 000
5. Tele og Auto	2,00	1		0	1 000 000	1 000 000
6. Andre inst.	0,00			0	0	0
7. Utendørs	1,00			0	0	0
Total	1,29	7	1	2 200 000	7 400 000	9 700 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Skulestad skole 52-bygget. 52-bygget har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,29. Bygget har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 2,2 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 7,4 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr. 2 bygg, nr. 3. VVS, lnr. 4 elkraft og nr. 5 tele og auto.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 7-43 Tilpasningsdyktighet Skulestad skole.

Parameter	Skulestad skule - 52-bygget	Skulestad Skule - 68 Bygget	Skulestad skule - 98 bygget	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	2,42	1,75	1,67	1,91
Arealmengde pr etasje	2,00	2,00	2,00	2,00
Bredde kommunikasjonsveier	2,00	1,00	2,00	1,49
Bygningsbredde	3,00	3,00	3,00	3,00
Heis	3,00	3,00	3,00	3,00
Innervegger	3,00	2,00	1,00	2,05
Mulighet for fri flate (spennvidder)	2,00	1,00	1,00	1,27
Installasjonsplass og utstyr	2,33	1,83	1,83	1,97
Lastkapasitet dekke	3,00	1,00	2,00	1,76
Mulighet for hulltagning i dekker	2,00	2,00	2,00	2,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	2,00	2,00	2,00	2,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	3,00	2,00	1,00	2,05
Utvidelsesmuligheter	1,00	1,50	1,50	1,36
Lastkapasitet bæresystem/fundament	2,00	2,00	2,00	2,00
Tomteforhold	0,00	1,00	1,00	0,73
Total	2,25	1,75	1,70	1,87

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Skulestad skole. Skolen er bestått av flere bygg som er kartlagt hver for seg, men har en samlet tilpasningsdyktighet på 1,87. Det indikerer at det er relativt enkelt å gjøre endringer. 52-bygget peker seg ut med lavest tilpasningsdyktighet, hvor bygningsdelene arealdisponering og tilgjengelighet, samt installasjonsplass og utstyr vurderes med lavest tilpasningsdyktighet. 68-bygget og 98-bygget har relativt like resultater, og vurderes som bygg det er relativt enkelt å gjøre endringer på.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Skulestad skole har en funksjonell egnethetsgrad på 0,92.

Tabell 7-44 Skulestad Skule - 52, 68 og 98 bygget

Hovedkomponent	Skulestad skule - 52-bygget	Skulestad Skule - 68 Bygget	Skulestad skule - 98 bygget	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	1,50	1,00	1,00	1,14
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	2,00	1,00	1,00	1,27
Estetikk og trivsel	1,00	1,00	1,00	1,00
Ekstern funksjonell egnethet	1,00	0,00	1,00	0,49
Avstand / nærhet	1,00	0,00	1,00	0,49
Funksjoner og kapasitet	1,50	0,50	0,50	0,77
Funksjoner	2,00	1,00	0,00	1,05
Kapasitet i enheten/etasjen	1,00	0,00	1,00	0,49
Lokalenes utforming og planløsning	1,67	0,67	1,00	1,01
Enhetens/etasjens planløsning	2,00	1,00	1,00	1,27
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	2,00	0,00	1,00	0,76
Rommenes størrelse og utforming	1,00	1,00	1,00	1,00
Total	1,50	0,63	0,88	0,92

Inngående kartlegging

Skolens hjerte og inngang - uhensiktsmessig

Har ikke tilsvarende rom, men bruker gymsalen til dette formålet.

SFO – godt egnet

SFO-arealene vurderes som svært egnede (grad 0) med hensyn til universell utforming, rømningsveier, dagslysforhold og WiFi-dekning. Flertallet av kjernefunksjoner, som egnethet for lek og læringsaktiviteter, varierte soner, utstyr, arealstørrelse, oppbevaring, læreroversikt, og fasiliteter for mat og måltider, er gode (grad 1). Også tekniske forhold som strømuttak, luftkvalitet og lyd er tilfredsstillende (grad 1).

Personal – lite hensiktsmessig

Personalarealene har en svakhet (grad 3) ved manglende hvilerom. Flere sentrale funksjoner som garderober, toalettfasiliteter, arbeidsplassenes areal, mottakssituasjon og rømningssikkerhet fra enkelte rom er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Samtidig er møteromsfasiliteter, lagringsplass, og de fleste fysiske miljøfaktorer som dagslys og luftkvalitet gode (grad 1). Pausearealer og administrasjonskontorer fungerer svært godt (grad 0).

Generelle læringsarealer – godt egnet

De generelle læringsarealene har mangler (grad 3) knyttet til rømningssikkerhet fra hovedrommene og fravær av toaletter for utetidsbruk. Tilrettelegging for varierte læringsaktiviteter i ulike soner, areal for aktuell gruppestørrelse og elevgarderober er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2).

Kjernefunksjoner som egnethet for LK20, formidling, grupperomstilgang og utstyr, samt de fleste fysiske miljøfaktorer som dagslys og luftkvalitet er gode (grad 1). Lærerens bevegelsesfrihet og oversikt, fravær av skjulte soner og WiFi-dekning vurderes som svært godt egnet (grad 0).

Elev- og helsetjenesten – godt egnet

Arealene for elev- og helsetjenesten er svært egnede (grad 0) med hensyn til tilgang for helsesykepleier og universell utforming. Tilgang for PPT, generell tilgjengelighet for elever, samt de fleste fysiske miljøfaktorer som dagslys, strøm, luft og lyd er gode (grad 1). Ventesonen for helsesykepleier vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2) med tanke på skjerming. De største svakhetene (grad 3) er imidlertid mangel på tilfredsstillende hvilerom for elever og utilstrekkelige rømningsveier.

Spesialrom (kunst og håndverk, mat og helse, naturfag, musikk og bibliotek) – lite hensiktsmessig

Har ikke rom for naturfag, musikk og bibliotek (har bibliotekbuss og utstyr).

Arealet for kunst og håndverk preges av svakheter (grad 3) knyttet til manglende universell utforming og fravær av sponavsug der det er behov. Flere sentrale funksjoner som egnethet for undervisning etter LK20, formidlingsmuligheter (kun krittavle), utstyrskvalitet, arealstørrelse, dagslys og luftkvalitet er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Lærerens bevegelsesfrihet er riktignok svært godt egnet (grad 0). Flere grunnleggende aspekter som oppbevaring, læreroversikt, fravær av skjulte soner, rømningsveier og teknisk infrastruktur er gode (grad 1).

Arealet for mat og helse har en svakhet ved manglende universell utforming (grad 3). Forhold som demonstrasjonsmuligheter og lydkrav er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). En rekke sentrale funksjoner som egnethet for undervisning etter LK20, utstyrstilgang, arealstørrelse og de fleste fysiske miljøfaktorer er gode (grad 1). Rømningsikkerheten fra hovedrommet er vurdert som svært godt egnet (grad 0).

Idrett/gymsal – godt egnet

Idrettsarealet vurderes som godt egnet for undervisning og de fleste kjernefunksjoner, med svært godt egnede rømningsveier (grad 0) og god tilrettelegging for utstyr, areal, oversikt og garderobes (grad 1). Universell utforming er også generelt god. De viktigste forbedringspunktene er knyttet til oppbevaringsplass for utstyr og mangel på tilstrekkelige strømuttak (begge grad 2). Det bemerkes også at dusjløsningen ikke er tilrettelagt for personer med nedsatt funksjonsevne.

Drift og renhold – lite hensiktsmessig

Arealene for drift og renhold har en mangel ved at det ikke er heis eller tilrettelagt for transport av utstyr mellom etasjer (grad 3). Flere driftsrelaterte funksjoner som størrelsen på renholdssentralen, lagringsplass for maskiner, tilgang på renholdsrom i alle bygg (mangler i ett bygg), arbeidsarealer for driftspersonell og varemottak er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Tekniske rom og avfallsløsningen er derimot tilfredsstillende (grad 1). Flere punkter knyttet til fysisk miljø i et eventuelt hovedrom for drift og renhold er ikke vurdert som aktuelle.

Uteareal – godt egnet

Utearealet vurderes som svært godt egnede (grad 0) med tanke på tilgjengelig areal for lek og trygg adkomst for elever. En rekke andre sentrale funksjoner som variert lekeplassutstyr, sonedeling, trygghet og de fleste driftsmessige forhold er vurdert som gode (grad 1). Det bemerkes imidlertid noe kapasitetsutfordring på ansattparkering og utfordringer med kulvert ved store nedbørsmengder.

7.9 Vangen skole

Beskrivelse

Skoletype	Kommunal
Antall paralleller	Som oftest to paralleller.
Antall elever 2025	235
Prosentvis utnyttelse 2025	73%
Maksimal kapasitet	322
Normalkapasitet	289
Byggeår	1970
Areal bygg (BTA)	3166 m ²
Klasserom	14

Økonomisk vurdering

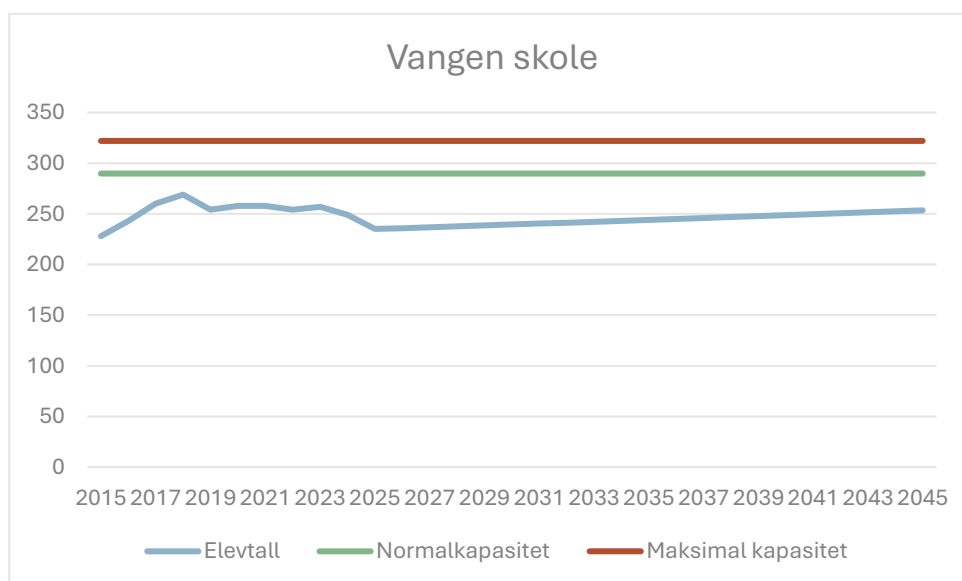
Tabell 7-45 Nøkkeltall økonomi, Vangen skole.

Skole	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per elev	Lønn+drift per elev	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 elever
Vangen skule	3 915 648	49 800 000	119 901	131 731	7 %	-5 %	1 237	15 730	1,6

Vangen skole har et høyt oppgraderingsbehov samlet og per kvadratmeter. Samtidig er kostnadsnivået for lønn og drift per elev lavt, mens FDVU- og renholdskostnadene per kvadratmeter er høye.

Kapasitetsvurdering

Tabell 7-46 Framskrivning av elevtall mot maksimal og normalkapasitet Vangen skole.



Vangen skole har i årene mellom 2015 og 2025 hatt varierende elevtall. Framskrivningene peker på en svak oppadgående trend mot 2045.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 7-47 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Vangen skole.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	2,29	3	1	0	22 400 000	22 400 000
3. VVS	1,40		1	5 500 000	0	5 500 000
4. Elkraft	2,40		1	10 200 000	0	10 200 000
5. Tele og Auto	3,00		1	8 700 000	0	8 700 000
6. Andre inst.	3,00		1	900 000	0	900 000
7. Utendørs	2,47	1	1	1 300 000	700 000	2 100 000
Total	2,20	4	6	26 600 000	23 200 000	49 800 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Vangen skole. Skolen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 2,2, som er det dårligste i porteføljen. Skolen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 26 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 23,2 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på alle hovedkomponentene.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 7-48 Tilpasningsdyktighet Vangen skole.

Parameter	Vangen skule	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	0,55	0,55
Arealmengde pr etasje	0,00	0,00
Bredde kommunikasjonsveier	1,00	1,00
Bygningsbredde	1,00	1,00
Innervegger	1,00	1,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	0,00	0,00
Installasjonsplass og utstyr	1,50	1,50
Lastkapasitet dekke	0,00	0,00
Mulighet for hulltagning i dekker	1,00	1,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	2,00	2,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	2,00	2,00
Utvidelsesmuligheter	1,50	1,50
Lastkapasitet bæresystem/fundament	1,00	1,00
Tomteforhold	2,00	2,00
Total	0,95	0,95

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Vangen skole. Skolen har en samlet tilpasningsdyktighet på 0,95, noe som indikerer at det er enkelt å gjøre endringer uten for store kostnader. Skolen vurderes som tilpasningsdyktig på alle bygningsdeler, men arealdisponering og tilgjengelighet peker seg ut med høyest tilpasningsdyktighet.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Vangen skole har en funksjonell egnethetsgrad på 1,25.

Tabell 7-49 Funksjonell egnethet per komponent, Vangen skole.

Hovedkomponent	Vangen skule	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	1,50	1,50
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	1,00	1,00
Estetikk og trivsel	2,00	2,00
Ekstern funksjonell egnethet	0,00	0,00
Avstand / nærhet	0,00	0,00
Funksjoner og kapasitet	1,50	1,50
Funksjoner	1,00	1,00
Kapasitet i enheten/etasjen	2,00	2,00
Lokalenes utforming og planløsning	1,33	1,33
Enhetens/etasjens planløsning	1,00	1,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	2,00	2,00
Rommenes størrelse og utforming	1,00	1,00
Total	1,25	1,25

Inngående kartlegging

Skolens hjerte og inngang – uhensiktsmessig

Flere mangler.

SFO – lite hensiktsmessig

SFO-arealene vurderes som lite hensiktsmessig, spesielt knyttet til funksjoner som lærerens visuelle oversikt over elevene, skjulte kroker, hensiktsmessig areal ved spisetid og egnede garderober (grad 3). Flere funksjoner ble vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2), som areal for gjennomføring av læringsaktiviteter og lek, varierte soner, tilstrekkelig oppbevaringsplass og areal for tilberedning av mat. Samtidig er flere funksjoner vurdert som egnede, som tilgjengelig utstyr, universelt utformet areal, tilfredsstillende dagslys- og utsiktsforhold, luftkvalitet og tilfredsstillende lydkrav. Rømningsveier, strømuttak og WIFI-dekning fungerer svært godt (grad 0).

Personal – godt egnet

Personalrom vurderes som godt egnet, hvor funksjoner som kjønnsdelte garderober, areal for pauseavvikling og WIFI-dekning trekkes fram som svært godt egnet (grad 0). Flere funksjoner er vurdert som godt egnede (grad 1) som toalettfasiliteter, møteromsfasiliteter, kontorer til administrasjon, lagring av undervisningsmateriell,

Generelle læringsarealer – godt egnet

De generelle læringsarealene har flere funksjoner som vurderes som svært godt egnet (grad 0), som lærerens visuelle oversikt over elevene og arbeidsprosessen, ingen skjulte rom for mobbing, rømningsveier og WIFI-dekning. Flere funksjoner vurderes også som godt egnede (grad 1) som egnede læringsarealer i henhold til LK20, demonstrasjon og formidling, tilgjengelig utstyr, tilstrekkelig areal, oppbevaringsplass, elevtoaletter, tilfredsstillende dagslys- og utsiktsforhold, luftkvalitet og lydkrav.

Elev- og helsetjenesten – godt egnet

Elev- og helsetjenestene scorer svært godt (grad 0) på flere aspekter som lett tilgjengelig areal for elevene, strømuttak, luftkvalitet og lydkrav. Flere aspekter vurderes som godt egnet, som helsesykepleiers tilgang på areal, ventesone og rømningsveier. Noen aspekter vurderes som lite hensiktsmessige (grad 2) som PPTs tilgang på areal og tilfredsstillende dagslys- og utsiktsforhold. Til slutt vurderes hvilerom og universell utforming som uhensiktsmessige (grad 3),

Spesialrom (kunst og håndverk, mat og helse, naturfag, musikk og bibliotek) – godt egnet

Har ikke naturfagrom eller bibliotek.

Kunst- og håndverksarealet vurderes som svært godt egnet (grad 0) på majoriteten av funksjonene. Noen funksjoner vurderes som godt egnet (grad 1) som tilstrekkelig oppbevaringsplass, lærerens plass til å bevege seg mellom arbeidsstasjoner og hensiktsmessig vareleveranse til maskinrom og materiallager. Tilfredsstillende dagslys- og utsiktsforhold vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2), mens mangel på universell utforming gjør at funksjonen vurderes som uhensiktsmessig (grad 3).

Arealet for mat og helse vurderes som svært godt egnet (grad 0) på majoriteten av funksjonene. Funksjoner som vurderes som godt egnet (grad 1) er tilgjengelig utstyr, nok areal for gruppestørrelse, luftkvalitet og tilfredsstillende lydkrav. To funksjoner vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2), herunder gjennomføring av læringsaktiviteter i henhold til LK20 og rømningsveier. Universell utforming vurderes som uhensiktsmessig (grad 3).

Musikkrommet vurderes som svært godt egnet (grad 0) på majoriteten av funksjonene. Funksjonen for øvingsrom vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2). To funksjoner vurderes som uhensiktsmessige (grad 3), herunder universell utforming og tilfredsstillende dagslys- og utsiktsforhold.

Idrett/gymsal – svært godt egnet

Arealene for idrett/gymsal vurderes som svært godt egnet (grad 0) på majoriteten av funksjonene. To funksjoner vurderes som godt egnet (grad 1), herunder skjulte rom/kroker for mobbing og tilfredsstillende dagslys- og utsiktsforhold. Universell utforming vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2).

Drift og renhold – ikke kartlagt

Uteareal – ikke hensiktsmessig

Utearealet vurderes som uhensiktsmessig (grad 3) på majoriteten av funksjonene. Funksjoner som vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2), er trygg henting og avleveringsplass for elever og brøyte muligheter. To funksjoner vurderes som godt egnet (grad 1), som trygg adkomst for gående, syklende, kollektivmulighet og universell utforming. Funksjoner som vurderes som svært godt egnet (grad 0) er tilfredsstillende arealer for parkering, tilgang for drift og vedlikehold.

7.10 Voss ungdomsskole

Beskrivelse

Skoletype	Kommunal
Antall paralleller	6-7 paralleller
Antall elever 2025	562
Prosentvis utnyttelse 2025	88%
Maksimal kapasitet	640
Normalkapasitet	576
Byggeår	1960
Areal bygg (BTA)	8914m ²
Klasserom	25

Økonomisk vurdering

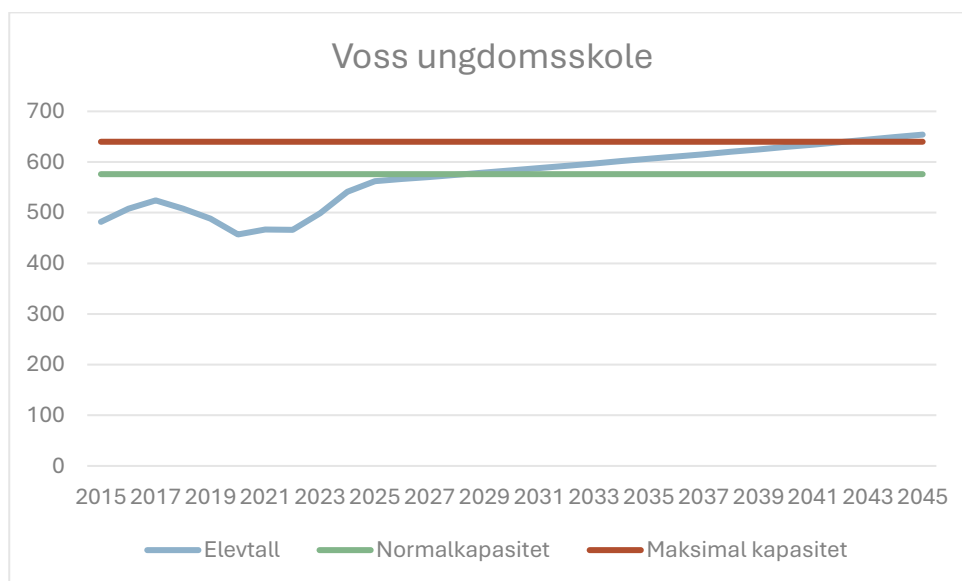
Tabell 7-50 Nøkkeltall økonomi, Voss ungdomsskole.

Skole	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per elev	Lønn+drift per elev	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 elever
Voss ungdomsskule	7 094 339	83 400 000	112 644	120 294	1 %	-10 %	796	9 356	1,4

Voss ungdomsskule har et høyt samlet oppgraderingsbehov, men per kvadratmeter er oppgraderingsbehov moderat til høyt. Kostnadsnivået for lønn og drift per elev er lavt, og FDVU- og renholdskostnadene per kvadratmeter er også lave.

Kapasitetsvurdering

Tabell 7-51 Framskriving av elevtall mot maksimal og normalkapasitet Voss ungdomsskole.



Voss ungdomsskole har i årene mellom 2015 og 2025 hatt varierende elevtall, med vekst fra 2021. Framskrivningene peker på en oppadgående trend mot 2045, der normalkapasiteten brytes innen få år og makskapasitet brytes ca. år 2040.

Teknisk tilstandsvurdering

Voss ungdomsskole aust-, vest, midt-, og spesialrom fløy er den største skolen i porteføljen.

Tabell 7-52 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Voss ungdomsskole- aust-, vest, midt-, og spesialrom fløy.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,27	1	2	31 700 000	3 200 000	34 800 000
3. VVS	1,33	2		0	11 800 000	11 800 000
4. Elkraft	2,40		1	25 100 000	0	25 100 000
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
6. Andre inst.	1,60	1		0	6 300 000	6 300 000
7. Utendørs	2,53	1	1	3 700 000	1 700 000	5 300 000
Total	1,41	5	4	60 500 000	22 900 000	83 400 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Voss ungdomsskole aust-, vest, midt- og spesialrom fløy. Skolen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,41. Skolen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 60,5 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 22,9 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på alle hovedkomponentene bortsett fra nr. 5 tele og auto.

Voss ungdomsskole sør-fløy

Tabell 7-53 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Voss ungdomsskole sør fløy.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	0,00			0	0	0
3. VVS	0,00			0	0	0
4. Elkraft	0,00			0	0	0
5. Tele og Auto	0,00			0	0	0
6. Andre inst.	0,00			0	0	0
7. Utendørs	0,00			0	0	0
Total	0,00			0	0	0

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Voss ungdomsskole sør-fløy. Skolebygget har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 0, og har derfor ingen oppgraderingsbehov.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 7-54 Tilpasningsdyktighet Voss ungdomsskole.

Parameter	Voss ungdomsskule - Sør fløy	Voss Ungdomsskule- Aust-, vest-, midt- og spesialrom fløy	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	0,00	1,58	1,39
Arealmengde pr etasje	0,00	0,00	0,00
Bredde kommunikasjonsveier	0,00	2,00	1,75
Bygningsbredde	0,00	1,00	0,88
Heis	0,00	2,00	1,75
Innervegger	0,00	3,00	2,63
Mulighet for fri flate (spennvidder)	0,00	1,00	0,88
Installasjonsplass og utstyr	0,00	1,67	1,46
Lastkapasitet dekke	0,00	1,00	0,88
Mulighet for hulltagning i dekker	0,00	1,00	0,88
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	0,00	2,00	1,75
Vertikale sjakter/installasjonsplass	0,00	2,00	1,75
Utvidelsesmuligheter	0,00	1,50	1,32
Lastkapasitet bæresystem/fundament	0,00	2,00	1,75
Tomteforhold	0,00	1,00	0,88
Total	0,00	1,60	1,40

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Voss ungdomsskole. Det forskjell på tilpasningsdyktigheten på skolen mellom sør fløyen, mot de andre fløyene. Sør-fløyen har høy tilpasningsdyktighet og vurderes med best score på alle bygningsdeler. Øvrige fløyer vurderes som tilpasningsdyktig på alle bygningsdeler, men utvidelsesmuligheter peker seg ut med høyest tilpasningsdyktighet. Skolen har en samlet tilpasningsdyktighet på 1,4, men tilpasningsdyktigheten til sør-fløyen trekker den samlede scoren opp.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Voss ungdomsskole har en funksjonell egnethetsgrad på 1,21.

Tabell 7-55 Funksjonell egnethet per komponent, Voss ungdomsskole – Sør-, Aust-, Vest-, Midt-, og spesialrom fløy.

Hovedkomponent	Voss ungdomsskule - Sør fløy	Voss Ungdomsskule- Aust-, vest-, midt- og spesialrom fløy	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	0,00	2,00	1,75
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	0,00	2,00	1,75
Estetikk og trivsel	0,00	2,00	1,75
Ekstern funksjonell egnethet	0,00	0,00	0,00
Avstand / nærhet	0,00	0,00	0,00
Funksjoner og kapasitet	0,00	1,00	0,88
Funksjoner	0,00	1,00	0,88
Kapasitet i enheten/etasjen	0,00	1,00	0,88
Lokalenes utforming og planløsning	0,00	1,67	1,46
Enhetens/etasjens planløsning	0,00	2,00	1,75
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	0,00	1,00	0,88
Rommenes størrelse og utforming	0,00	2,00	1,75
Total	0,00	1,38	1,21

Inngående kartlegging

Skolens hjerte og inngang - godt egnet

Skolens hjerte og inngang vurderes som godt egnet (grad 1) på alle funksjoner.

Personal – godt egnet

Personalarealene vurderes som godt egnet (grad 1) på de aller fleste funksjoner. Unntaket er arbeidsplasser som tilfredsstiller arbeidsmiljølovens krav om arealer og tilgang til hvilerom, som er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2).

Generelle læringsarealer – godt egnet

De generelle læringsarealene er vurdert som godt egnet (grad 1) på alle funksjoner.

Elev- og helsetjenesten – godt egnet

Arealene for elev- og helsetjenesten er vurdert som godt egnet (grad 1) på alle funksjoner.

Spesialrom (kunst og håndverk, mat og helse, naturfag, musikk og bibliotek) – godt egnet

Arealene for spesialrom er vurder som godt egnet (grad 1) på alle funksjoner. Unntaket er arealer for mat- og helse, hvor funksjonen «skjulte rom/kroker som kan gi rom for mobbing» er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2).

Ungdomsskoletrinnene ansees å ha et godt utgangspunkt for praktisk rettede studier for god overgang til fagskoler.

Idrett/gymsal – svært godt egnet

Idrett/gymsal er vurdert som svært godt egnet (grad 0) på alle funksjoner.

Drift og renhold – godt egnet

Arealene for drift og renhold er vurdert som godt egnet (grad 1) på alle funksjoner.

Uteareal – svært godt egnet

Utearealene er vurdert som svært godt egnet (grad 0) på de aller fleste funksjoner, og godt egnet (grad 1) på fem funksjoner.

7.11 Vossestrand barne- og ungdomsskole

Beskrivelse

Skoletype	Kommunal
Antall paralleller	Én parallell per trinn
Antall elever 2025	156
Prosentvis utnyttelse 2025	83%
Maksimal kapasitet	189
Normalkapasitet	170
Byggeår	1978
Areal bygg (BTA)	2480 m ²
Klasserom	10

Økonomisk vurdering

Tabell 7-56 Nøkkeltall økonomi, Vossestrand barne- og ungdomsskole.

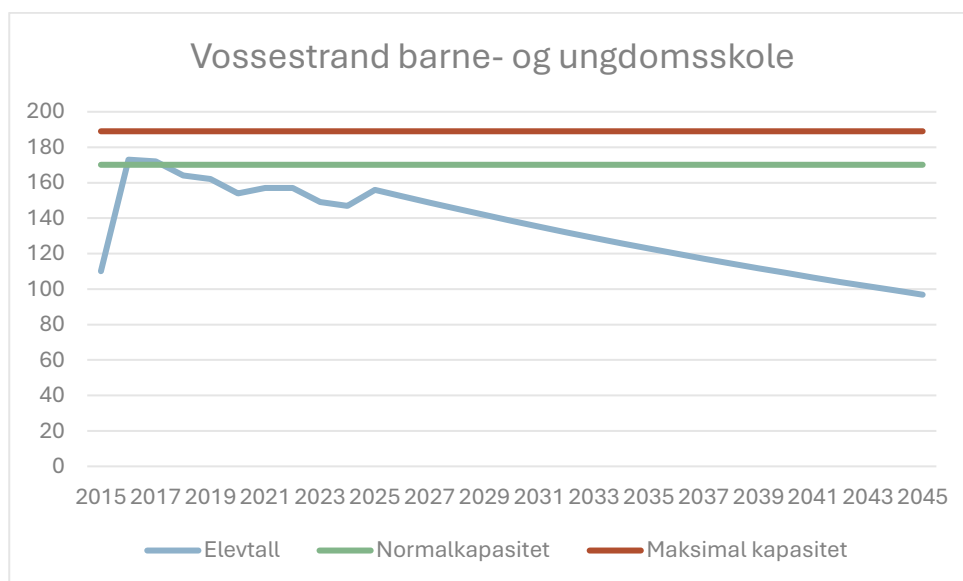
Skole	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per elev	Lønn+drift per elev	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 elever
Vossestrand barne- og ungdomsskule	2 026 831	14 700 000	125 491	132 684	12 %	0 %	817	5 927	1,6

Vossestrand barne- og ungdomsskule har et lavt oppgraderingsbehov samlet og per kvadratmeter.

Kostnadsnivået for lønn og drift per elev er lavt til moderat, og både FDVU- og renholdskostnadene per kvadratmeter er lave.

Kapasitetsvurdering

Tabell 7-57 Framskrivning av elevtall mot maksimal og normalkapasitet Vossestrand barne- og ungdomsskole.



Vossestrand barne- og ungdomsskole har i årene mellom 2015 og 2025 hatt varierende elevtall, med beregnet nedgang fra 2025. Framskrivningene peker på en jevn negativ trend mot 2045 på grunn av sentralisering.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 7-58 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Vossestrand barne- og ungdomsskole.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	0,33	1	1	5 000 000	2 500 000	7 500 000
3. VVS	1,38		1	3 200 000	0	3 200 000
4. Elkraft	1,70	1		0	4 000 000	4 000 000
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
6. Andre inst.	0,20			0	0	0
7. Utendørs	0,53			0	0	0
Total	0,66	2	2	8 200 000	6 500 000	14 700 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Vossestrand barne- og ungdomsskole. Skolen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 0,66. Skolen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 8,2 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 6,5 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr. 2 bygg, nr. 3 VVS og nr. 4 elkraft.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 7-59 Tilpasningsdyktighet Vossestrand barne- og ungdomsskole.

Parameter	Vossestrand Barne og Ungdomskule	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	0,67	0,67
Arealmengde pr etasje	0,00	0,00
Bredde kommunikasjonsveier	1,00	1,00
Bygningsbredde	2,00	2,00
Heis	1,00	1,00
Innervegger	1,00	1,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	0,00	0,00
Installasjonsplass og utstyr	1,17	1,17
Lastkapasitet dekke	2,00	2,00
Mulighet for hulltaking i dekker	2,00	2,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	1,00	1,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	0,00	0,00
Utvidelsesmuligheter	0,50	0,50
Lastkapasitet bæresystem/fundament	1,00	1,00
Tomteforhold	0,00	0,00
Total	0,80	0,80

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Vossestrand barne- og ungdomsskole. Skolen har en samlet tilpasningsdyktighet på 0,8, noe som indikerer at det er enkelt å gjøre endringer uten store kostnader. Skolen vurderes som tilpasningsdyktig på alle bygningsdeler, men utvidelsesmulighetene peker seg ut med høyest tilpasningsdyktighet.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Vossestrand barne- og ungdomsskole har en funksjonell egnethetsgrad på 0,38.

Tabell 7-60 Funksjonell egnethet per komponent, Vossestrand barne- og ungdomsskole.

Hovedkomponent	Vossestrand Barne og Ungdomskule	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	0,00	0,00
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	0,00	0,00
Estetikk og trivsel	0,00	0,00
Ekstern funksjonell egnethet	0,00	0,00
Avstand / nærhet	0,00	0,00
Funksjoner og kapasitet	1,00	1,00
Funksjoner	1,00	1,00
Kapasitet i enheten/etasjen	1,00	1,00
Lokalenes utforming og planløsning	0,33	0,33
Enhetens/etasjens planløsning	0,00	0,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	0,00	0,00
Rommenes størrelse og utforming	1,00	1,00
Total	0,38	0,38

Inngående kartlegging

Skolens hjerte og inngang - lite hensiktsmessig

Skolens hjerte og inngangsparti er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Spesielt funksjoner knyttet til egnethet for demonstrasjon og formidling, egnethet for å samle hele eller deler av skolen, visuell oversikt, universell utforming og strømuttak er vurdert som uhensiktsmessige (grad 3). Noen funksjoner vurderes som lite hensiktsmessige (grad 2), som egnethet for gjennomføring av undervisning og mindre opptredener. Like vel er flere funksjoner vurdert som svært godt egnet, som rømningsveier, dagslys- og utsiktsforhold, luftkvalitet og wifi-dekning.

SFO – godt egnet

SFO-arealene vurderes i all hovedsak som svært godt egnet (grad 0), og godt egnet (grad 1). Unntaket er tilstrekkelig oppbevaringsplass (grad 2) og skjulte kroker som kan gi rom for mobbing (grad 3).

Personal – svært godt egnet

Personalarealene vurderes som svært godt egnet (grad 0) på majoriteten av funksjonene. Noen funksjoner vurderes som godt egnet (grad 2), herunder luftkvalitet, lydkrav og WiFi-dekning. En funksjon, tilgang på hvilerom, vurderes som uhensiktsmessig (grad 3).

Generelle læringsarealer – godt egnet

De generelle læringsarealene vurderes som svært godt egnet (grad 0) og godt egnet (grad 1) på de aller fleste funksjoner. Med unntak av rømningsvei som vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2).

Elev- og helsetjenesten – godt egnet

Arealene for elev- og helsetjenesten vurderes som svært godt egnet (grad 0) og godt egnet (grad 1) på de aller fleste funksjoner. Tilfredsstillende hvilerom vurderes riktignok som uhensiktsmessig (grad 3).

Spesialrom (kunst og håndverk, mat og helse, naturfag, musikk og bibliotek) – godt egnet

Arealene for kunst og håndverk vurderes i all hovedsak som svært godt egnet (grad 0) og godt egnet (grad 1). Tilgjengelig utstyr vurderes riktignok som lite hensiktsmessig (grad 2).

Arealene for mat og helse vurderes gjennomgående som svært godt egnet (grad 0).

Arealene for naturfag vurderes også som svært godt egnet (grad 0), med unntak av forberedelsesrom hvor skole benytter seg av klasserom eller lagerskapet i gangen.

Musikkarealene er også vurdert som svært godt egnet (grad 0) og godt egnet (grad 1) på majoriteten av funksjonene.

Biblioteket vurderes som svært godt egnet (grad 0) på alle funksjoner.

Ungdomsskoletrinnene ansees å ha et godt utgangspunkt for praktisk rettede studier for god overgang til fagskoler.

Idrett/gymsal – godt egnet

Idrettsarealene vurderes som svært godt egnet (grad 0) og godt egnet (grad 1) på de aller fleste forhold. Unntaket er lydkravet, og luftkrav som vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2)

Drift og renhold - godt egnet

Drift og renhold vurderes som svært godt egnet (grad 0) og godt egnet (grad 1) på de aller fleste forhold. Forholdet for tilfredsstillende dagslys- og utsiktsforhold vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2).

Uteareal – lite hensiktsmessig

Utearealet vurderes som lite hensiktsmessig, og vurderes som uhensiktsmessig (grad 3) på forholdene trygg adkomst og avsetningsplass for elever. To forhold vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2), herunder skjulte soner og tilstrekkelig belysning om kvelden. Øvrige forhold vurderes som svært godt egnet (grad 0) eller godt egnet (grad 1).

8 Resultater per barnehage

I følgende underkapitler vil resultater fra de tre analysene fremstilles per barnehage. Underkapitlene tar for seg kartlegginger av teknisk tilstand, tilpasningsdyktighet, funksjonell egnethet, kapasitetsvurderinger og økonomiske forhold.

I de underliggende kapitlene vil estimert oppgraderingsbehov bli presentert basert på kartlegging utført på teknisk tilstand. Det estimerte oppgraderingsbehovet er beregnet på porteføljenivå, og usikkerheten øker derfor når kostnadene anslås på enkeltbygg, slik nevnt i kapittel 2.1.1.

8.1 Bjørgamarka barnehage

Beskrivelse

Barnehagetype	Kommunal
Antall avdelinger	3
Antall barn 2025	49
Prosentvis utnyttelse 2025	84%
Kapasitet store barn	58
Byggeår	1990
Areal bygg (BTA)	472m ²
Leke- og oppholdsareal	272

Økonomisk vurdering

Tabell 8-1 Nøkkeltall økonomi, Bjørgamarka barnehage.

Barnehager	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per barn	Lønn+drift per barn	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 barn
Bjørgamarka barnehage	578 891	3 500 000	181 495	190 686	3 %	-18 %	1 226	7 415	2,6

Bjørgamarka barnehage har høyt samlet oppgraderingsbehov, og et moderat til høyt oppgraderingsbehov per kvm. Lønn- og driftskostnader per barn ligger på et lavt nivå, mens FDVU- og renholdskostnadene er moderate.

Kapasitetsvurdering

Tabell 8-2 Historiske barnetall vurdert opp mot maksimal kapasitet Bjørgamarka barnehage.

Bjørgamarka skole har hatt en svak negativ trend fra 2015.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 8-3 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Bjørgamarka barnehage.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,16	1	1	300 000	700 000	1 000 000
3. VVS	1,90	3		0	1 200 000	1 200 000
4. Elkraft	2,40		1	1 200 000	0	1 200 000
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
6. Andre inst.	1,00			0	0	0
7. Utendørs	1,00			0	0	0
Total	1,38	4	2	1 600 000	1 900 000	3 500 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Bjørgamarka barnehage. Barnehagen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,38. Barnehagen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 1,6 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 1,9 millioner kroner.

Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr. 2 bygg, nr. 3 VVS og nr. 4 elkraft.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 8-4 Tilpasningsdyktighet Bjørgamarka barnehage.

Parameter	Bjørgamarka barnehage - med 2 frittstående buer	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	1,55	1,55
Arealmengde pr etasje	2,00	2,00
Bredde kommunikasjonsveier	2,00	2,00
Bygningsbredde	3,00	3,00
Innervegger	2,00	2,00
Installasjonsplass og utstyr	2,00	2,00
Lastkapasitet dekke	1,00	1,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	2,00	2,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	3,00	3,00
Utvidelsesmuligheter	2,00	2,00
Lastkapasitet bæresystem/fundament	2,00	2,00
Tomteforhold	2,00	2,00
Total	1,72	1,72

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Bjørgamarka barnehage. Barnehagen har en samlet tilpasningsdyktighet på 1,72, noe som indikerer at det er relativt enkelt å gjøre endringer. Samtidig vurderes barnehagen som relativt tilpasningsdyktig på noen bygningsdeler, mens andre bygningsdeler er relativt rigide. Arealdisponering og tilgjengelig peker seg ut med høyest tilpasningsdyktighet, mens installasjonsplass og utstyr vurderes som mindre tilpasningsdyktige.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Bjørgamarka barnehage har en funksjonell egnethetsgrad på 1,5.

Tabell 8-5 Funksjonell egnethet per komponent, Bjørgamarka barnehage.

Hovedkomponent	Bjørgamarka barnehage - med 2 frittstående buer	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	1,50	1,50
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	1,00	1,00
Estetikk og trivsel	2,00	2,00
Ekstern funksjonell egnethet	2,00	2,00
Avstand / nærhet	2,00	2,00
Funksjoner og kapasitet	1,50	1,50
Funksjoner	2,00	2,00
Kapasitet i enheten/etasjen	1,00	1,00
Lokalenes utforming og planløsning	1,33	1,33
Enhetens/etasjens planløsning	2,00	2,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	1,00	1,00
Rommenes størrelse og utforming	1,00	1,00
Total	1,50	1,50

Inngående kartlegging

Inngang og garderober – godt egnet

Inngang og garderober har flere forhold som vurderes som svært godt egnet (grad 0), herunder tilgjengelighet til toalett fra inngangsparti/utsiden, rengjøringsmuligheter og universell utforming av garderober og inngangsparti. Flere funksjoner vurderes som godt egnet (grad 1), blant annet overbygde innganger, universell utforming, skille mellom ren og skitten sone, fingarderober, rømningsveier, strømuttak, lydforhold og tilrettelegging for spylemulighet. Grovgarderobens utforming fremstår som lite hensiktsmessig (grad 2), da plassforholdene er begrensede og det er tydelig slitasje. Luftkvalitet og tørkeforhold er derimot lite hensiktsmessig (grad 3), ettersom garderobene mangler tørkemuligheter.

Avdelingene – godt egnet

Avdelingene har flere forhold som vurderes som svært godt egnet (grad 0), blant annet kort vei til toaletter tilpasset aldersgruppen, tilrettelagte stellerom, universell utforming, kjøkkenfunksjon for barnas deltakelse samt dagslysforhold. Flere funksjoner vurderes som godt egnet (grad 1), deriblant areal for demonstrasjon og formidling, varierte lærings- og lekeaktiviteter, små lekerom, rommets utforming i forhold til gruppestørrelse, visuell oversikt, ergonomiske arbeidsforhold for ansatte, rømningsveier, strømuttak og lydforhold. Kjøkkenløsningens standard fremstår som lite hensiktsmessig (grad 2), da kjøkkenet er fra 1991 og nedslitt. Luftkvaliteten i rommet vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2). Enkelte forhold vurderes som lite hensiktsmessige (grad 3), herunder utstyrskvalitet, oppbevaringsplass og skjulte rom/kroker som kan gi uønskede hendelser.

Personal – godt egnet

Personal- og administrasjonsarealene har enkelte forhold som vurderes som svært godt egnet (grad 0), blant annet plass for avvikling av pauser og dagslysforhold. Flere funksjoner er vurdert som godt egnet (grad 1), herunder garderober, arbeidsplasser, kopi- og produksjonsrom, universell utforming, rømningsveier, strømuttak, luftkvalitet og lydforhold. Toalettfasiliteter, kontorer til administrasjon, lagringsplass og møteromsfasiliteter vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2), og det bemerkes at garderobene mangler fungerende dusj.

Drift og renhold – godt egnet

Arealene for drift og renhold vurderes i stor grad som svært godt egnet (grad 0), blant annet når det gjelder renholdssentralens størrelse, lagringsplass, vaskeromsløsning, bøttekott i alle etasjer (barnehagen er på ett plan) samt egnede arealer for driftspersonell. Tekniske rom, rømningsveier, strømuttak, luft- og lydforhold vurderes som godt egnet (grad 1). Mottak av varer er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2), mens dagslysforholdene fremstår som lite hensiktsmessige (grad 3).

Uteareal – godt egnet

Utearealene vurderes på flere områder som svært godt egnet (grad 0), herunder størrelse i forhold til innendørs areal (LOA), motoriske soner for ulike aldersgrupper, universell utforming, muligheter for brøyting og tilgang på vann til spyling. Flere forhold er vurdert som godt egnet (grad 1), blant annet lekeplassutstyr, ulike soner for lek, trygg løsning for levering og henting, tilkomst for varelevering,

oppbevaringsplass for uteleker, oversikt og trygghet, soner for snødeponi samt tilkomst for brannvesen. Overvannshåndtering fremstår som lite hensiktsmessig (grad 3).

8.2 Bulken barnehage

Beskrivelse

Barnehagetype	Kommunal
Antall avdelinger	2
Antall barn 2025	30
Prosentvis utnyttelse 2025	83%
Kapasitet store barn	36
Byggeår	1950
Areal bygg (BTA)	355m ²
Leke- og oppholdsareal	167

Økonomisk vurdering

Tabell 8-6 Nøkkeltall økonomi, Bulken barnehage.

Barnehager	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per barn	Lønn+drift per barn	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 barn
Bulken barnehage	229 824	2 300 000	211 897	218 916	21 %	-5 %	647	6 479	2,8

Bulken barnehage har et moderat oppgraderingsbehov. Lønn- og driftskostnader per barn ligger på et moderat nivå, mens FDVU- og renholdskostnadene er lave.

Kapasitetsvurdering

Tabell 8-7 Historiske barnetall vurdert opp mot maksimal kapasitet Bulken barnehage.

Bulken barnehage har hatt en svak nedgang mellom 2015 og 2025, men med variasjoner i perioden.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 8-8 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Bulken barnehage.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,15	3		0	800 000	800 000
3. VVS	1,15	1		0	300 000	300 000
4. Elkraft	2,40		1	1 000 000	0	1 000 000
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
6. Andre inst.	0,00			0	0	0
7. Utendørs	2,06		1	200 000	0	200 000
Total	1,27	4	2	1 200 000	1 100 000	2 300 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Bulken barnehage. Barnehagen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,27. Barnehagen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 1,2 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 1,1 millioner kroner.

Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr. 2 bygg, nr. 3 VVS, nr. 4 elkraft og nr. 7 utendørs.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 8-9 Tilpasningsdyktighet Bulken barnehage.

Parameter	Bulken Barnehage	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	3,00	3,00
Arealmengde pr etasje	3,00	3,00
Bredde kommunikasjonsveier	3,00	3,00
Bygningsbredde	3,00	3,00
Heis	3,00	3,00
Innervegger	3,00	3,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	3,00	3,00
Installasjonsplass og utstyr	1,83	1,83
Lastkapasitet dekke	2,00	2,00
Mulighet for hulltaking i dekker	1,00	1,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	2,00	2,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	2,00	2,00
Utvidelsesmuligheter	2,00	2,00
Lastkapasitet bæresystem/fundament	2,00	2,00
Tomteforhold	2,00	2,00
Total	2,55	2,55

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Bulken barnehage. Barnehagen har en samlet tilpasningsdyktighet på 2,55, noe som indikerer at bygningsmassen er relativt rigid, der det kan være vanskelig/kostnadskrevende å gjøre endringer. Barnehagen har flest bygningsdeler som vurderes som relativt rigide, mens installasjonsplass og utstyr peker seg ut som relativt enkle å gjøre endringer på.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Bulken barnehage har en funksjonell egnethetsgrad på 0,88.

Tabell 8-10 Funksjonell egnethet per komponent, Bulken barnehage.

Hovedkomponent	Bulken Barnehage	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	1,00	1,00
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	1,00	1,00
Estetikk og trivsel	1,00	1,00
Ekstern funksjonell egnethet	0,00	0,00
Avstand / nærhet	0,00	0,00
Funksjoner og kapasitet	1,00	1,00
Funksjoner	1,00	1,00
Kapasitet i enheten/etasjen	1,00	1,00
Lokalenes utforming og planløsning	1,00	1,00
Enhetens/etasjens planløsning	1,00	1,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	1,00	1,00
Rommenes størrelse og utforming	1,00	1,00
Total	0,88	0,88

Inngående kartlegging

Inngang og garderober – godt egnet

Inngangspartiet mangler overbygg (grad 3), noe som er en svakhet. Samtidig er fingarderebene romslige, og det er tilfredsstillende rømningssikkerhet, strømtilgang og spylemuligheter (grad 0). Skillet mellom ren og skitten sone, samt tilgang til toalett med utesko, er vurdert som lite hensiktsmessige (grad 2). Universell utforming, personalets mulighet til å bistå ved påkledning, rengjøringsvennlighet og luftkvalitet/tørkeforhold er gode (grad 1), selv om det er mindre anmerkninger knyttet til mobile grovgarderober og tette klesheng.

Avdelingene – godt egnet

Avdelingsarealene vurderes som svært egnede (grad 0) for oppbevaring, oversikt for voksne, fravær av skjulte soner, kjøkkenløsning/spiseplass, toaletttilgang og de fleste fysiske miljøfaktorer. Tilrettelegging for varierte aktiviteter, utstyr, areal for gruppestørrelse, kjøkken for barns deltakelse og stelleromsløsning er gode (grad 1). Egnethet for demonstrasjon/formidling, tilgang på små lekerom, ergonomi for ansatte og rømningssikkerhet fra hovedrommene er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2), hvor det bemerkes manglende tavle og varierende rømningsforhold mellom avdelingene.

Personal – godt egnet

Personalarealene er i hovedsak svært godt egnet (grad 0) for toalettfasiliteter, arbeidsplasser, pauserom, lager for pedagogisk utstyr og de fleste fysiske miljøfaktorer som dagslys og luftkvalitet.

Det er imidlertid en svakhet (grad 3) at det ikke finnes kjønnsdelte garderober eller tilfredsstillende skiftesoner. Møteromsfasiliteter er vurdert som lite hensiktsmessige (grad 2), da kun pauserommet eller andre rom benyttes. Administrasjonskontorer og rom for kopiering er gode (grad 1), til tross for mindre logistiske utfordringer.

Drift og renhold – lite hensiktsmessig

Arealene for drift og renhold i barnehagen er i stor grad avhengig av samlokaliseringen med skolen, da mye utstyr og funksjoner er plassert der. Barnehagen mangler egne bøttekott (grad 3), og tekniske rom er vurdert som dårlig egnet (grad 3). En kritisk mangel er også utilfredsstillende rømningsveier fra hovedrommet (grad 3). Renholdssentralen vurderes som lite hensiktsmessige (grad 2) for barnehagens selvstendige drift, da renholdsvogner lagres på skolen. Flere punkter er vurdert som ikke aktuelle da funksjonene dekkes av skolen.

Uteareal – godt egnet

Utearealet fremstår som sært godt egnede (grad 0) på de fleste sentrale punkter som arealstørrelse, variert utstyr, sonedeling for lek, trygghet og universell utforming. Tilgang for drift, vedlikehold, brannvesen og utendørs vann er også optimal. Det er imidlertid betydelige svakheter knyttet til brøyting (grad 3), der personalet ofte må måke selv for å sikre adkomst. Overvannshåndtering og soner for snødeponi er vurdert som lite hensiktsmessige (grad 2). Kveldsbelysning er god (grad 1).

8.3 Evanger barnehage

Beskrivelse

Barnehagetype	Kommunal
Antall avdelinger	1
Antall barn 2025	13
Prosentvis utnyttelse 2025	46%
Kapasitet store barn	28
Byggeår	1975
Areal bygg (BTA)	634 m ²
Leke- og oppholdsareal	131 m ²

Økonomisk vurdering

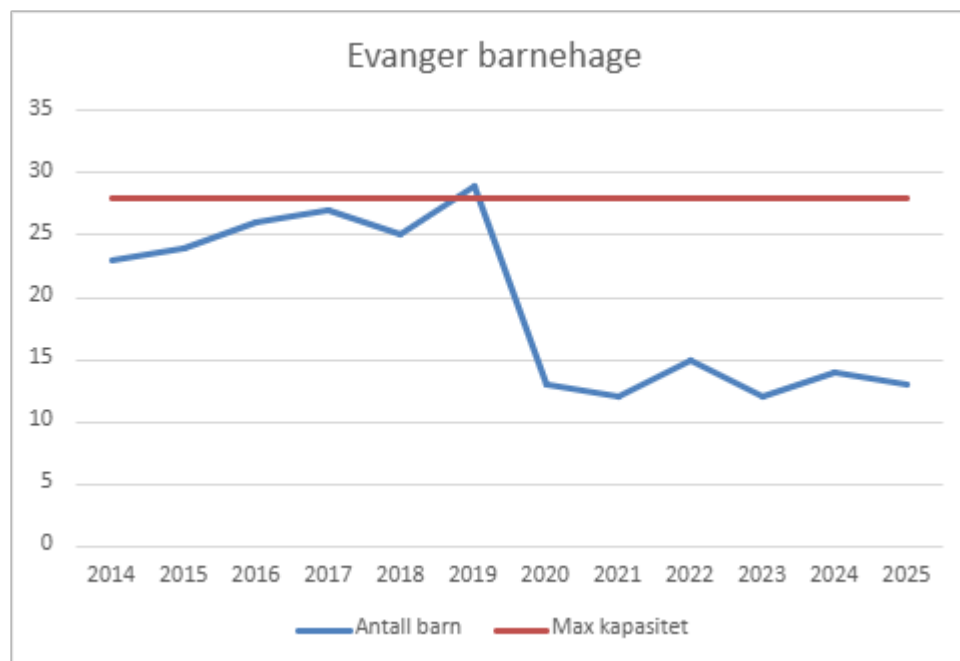
Tabell 8-11 Nøkkeltall økonomi, Evanger barnehage.

Barnehager	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per barn	Lønn+drift per barn	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 barn
Evanger barnehage	522 221	8 000 000	260 953	282 641	49 %	17 %	824	12 618	3,8

Evanger barnehage har et større oppgraderingsbehov samlet og per kvm. Lønn- og driftskostnader og årsverk per barn ligger i det øvre sjiktet, mens FDVU- og renholdskostnadene er moderate.

Kapasitetsvurdering

Tabell 8-12 Historiske barnetall vurdert opp mot maksimal kapasitet Evanger barnehage.



Evanger barnehage har i perioden mellom 2014 og 2019 hatt en oppgang. I perioden 2019-2020 ble barnehagen delt i to med Bolstad barnehage, noe som beskriver fall i kurven i tilhørende periode. Siden har barnehagen hatt varierende barnetall fram mot 2025.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 8-13 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Evanger barnehage.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,57	3	1	1 300 000	3 600 000	4 900 000
3. VVS	0,93			0	0	0
4. Elkraft	2,40		1	2 000 000	0	2 000 000
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
6. Andre inst.	2,40		1	1 000 000	0	1 000 000
7. Utendørs	1,53	1		0	100 000	100 000
Total	1,53	4	3	4 300 000	3 700 000	8 100 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Evanger barnehage. Barnehagen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,53. Barnehagen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 4,3 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 3,7 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr. 2 bygg, nr. 4 elkraft, nr. 6 andre installasjoner og nr. 7 utendørs.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 8-14 Tilpasningsdyktighet Evanger barnehage.

Parameter	Evanger Barnehage	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	2,67	2,67
Arealmengde pr etasje	3,00	3,00
Bredde kommunikasjonsveier	3,00	3,00
Bygningsbredde	2,00	2,00
Heis	3,00	3,00
Innervegger	2,00	2,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	3,00	3,00
Installasjonsplass og utstyr	2,67	2,67
Lastkapasitet dekke	3,00	3,00
Mulighet for hulltagning i dekker	1,00	1,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	3,00	3,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	3,00	3,00
Utvidelsesmuligheter	2,00	2,00
Lastkapasitet bæresystem/fundament	2,00	2,00
Tomteforhold	2,00	2,00
Total	2,60	2,60

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Evanger barnehage. Barnehagen har en samlet tilpasningsdyktighet på 2,60, noe som indikerer at bygningsmassen er rigid, der det kan være vanskelig/kostnadskrevenende å gjøre endringer. De aller fleste bygningsdelene vurderes som relativt rigide, hvor det er vanskelig å gjøre endringer.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Evanger barnehage har en funksjonell egnethetsgrad på 2.

Tabell 8-15 Funksjonell egnethet per komponent, Evanger barnehage.

Hovedkomponent	Evanger Barnehage	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	2,00	2,00
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	2,00	2,00
Estetikk og trivsel	2,00	2,00
Ekstern funksjonell egnethet	2,00	2,00
Avstand / nærhet	2,00	2,00
Funksjoner og kapasitet	2,00	2,00
Funksjoner	2,00	2,00
Kapasitet i enheten/etasjen	2,00	2,00
Lokalenes utforming og planløsning	2,00	2,00
Enhetens/etasjens planløsning	2,00	2,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	2,00	2,00
Rommenes størrelse og utforming	2,00	2,00
Total	2,00	2,00

Inngående kartlegging

Inngang og garderober – godt egnet

Inngangspartiet og garderobeområdet har svakheter (grad 3) knyttet til manglende overbygg, utilstrekkelig funksjon i grovgarderoben som benyttes til vognparkering, og for få strømuttak. Samtidig er universell utforming, tilgang til toalett med utesko, rengjøringsvennlighet og rømningssikkerhet fra garderoberne vurdert som svært godt egnet (grad 0). Flere funksjoner som skillet mellom ren og skitten sone, plassen i fingarderoben, personalets mulighet til å bistå ved påkledning, og luftkvalitet/tørkeforhold er gode (grad 1). Lydforholdene er vurdert som lite hensiktsmessige (grad 2), og spylemulighet med vann varierer mellom etasjene.

Avdelingene – lite hensiktsmessig

Avdelingsarealene har svakheter (grad 3) knyttet til fraværet av skjulte soner, mangelfull universell utforming (heis fungerer ikke) og plagsom lydklang. Flere sentrale funksjoner som sonedeling for varierte aktiviteter (mangler grupperom), oversikt for voksne mellom rom, og luftkvalitet (kald trekk) er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Samtidig er det tilgang på små lekerom, areal for gruppestørrelse, kjøkkenløsning/spiseplass, tilrettelegging for barns deltakelse i matlaging, toaletttilgang, stellerom, ergonomi for ansatte, rømningssikkerhet, og dagslysforhold vurdert som svært godt egnet (grad 0). Egnethet for formidling, utstyrstilgang, oppbevaring og strømuttak er gode (grad 1).

Personal – lite hensiktsmessig

Personalarealene preges av mangler (grad 3) knyttet til toalettfasiliteter (grunnet heisproblematikk), kontorforhold, universell utforming (grunnet manglende heis), møteromskapasitet og rømningssikkerhet. Samtidig er flere grunnleggende behov som garderober, arbeidsplasser, pauserom og kopifasiliteter utmerkede (grad 0). Forhold som lagring av utstyr og luftkvalitet er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2), mens dagslys, strømuttak og lydforhold er gode (grad 1).

Drift og renhold – godt egnet/lite hensiktsmessige

Arealene for drift og renhold viser en todelt situasjon. Vaskerom og tekniske rom er svært godt egnede (grad 0), og flere grunnleggende forhold som renholdssentralens størrelse, driftspersonellets arbeidsarealer og de fleste fysiske miljøfaktorer er gode (grad 1). Samtidig er det betydelige svakheter (grad 3) ved at varemottak skjer i inngangspartiet, og utfordringer med renhold påvirker normal drift. Lagringsplass for utstyr og utforming av bøttekott (kombinert lager) er vurdert som lite hensiktsmessige (grad 2).

Uteareal – lite hensiktsmessig

Utearealet har mangler (grad 3) knyttet til trygghet ved levering/henting av barn, varelevering, universell utforming (spesielt grøntområdet) og manglende kveldsbelysning. Flere sentrale funksjoner som variert lekeplassutstyr, sonedeling (lite egnet grøntareal for de minste), oversiktighet (delt uteareal) og motorisk tilrettelegging er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Samtidig er oppbevaring for uteleker, overvannshåndtering, snødeponering, brøyting og tilgang på vann vurdert som svært godt egnet (grad 0). Arealstørrelse og tilgang for drift/vedlikehold er gode (grad 1).

8.4 Gjernes barnehage

Beskrivelse

Barnehagetype	Kommunal
Antall avdelinger	2
Antall barn 2025	32
Prosentvis utnyttelse 2025	103%
Kapasitet store barn	31
Byggeår	1977
Areal bygg (BTA)	307 m ²
Leke- og oppholdsareal	145 m ²

Økonomisk vurdering

Tabell 8-16 Nøkkeltall økonomi, Gjernes barnehage.

Barnehager	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per barn	Lønn+drift per barn	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 barn
Gjernes barnehage	435 872	1 400 000	199 593	208 439	14 %	-10 %	1 420	4 560	2,8

Gjernes barnehage har et lite oppgraderingsbehov totalt og per kvm. Lønn- og driftskostnader per barn ligger på et lavt nivå, mens FDVU- og renholdskostnadene er moderate.

Kapasitetsvurdering

Tabell 8-17 Historiske barnetall vurdert opp mot maksimal kapasitet Gjernes barnehage.

Gjernes barnehage har i perioden mellom 2015 og 2025 hatt flere barn enn sin maksimale kapasitet. Barnetallet har likevel vært synkende mellom 2014 og 2019. Barnetallet mellom 2019 og 2020 gikk så litt opp, og har siden 2020 vært stabil.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 8-18 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Gjernes barnehage.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,11	1	1	200 000	300 000	600 000
3. VVS	1,78		2	600 000	0	600 000
4. Elkraft	1,30	1		0	200 000	200 000
5. Tele og Auto	0,00			0	0	0
6. Andre inst.	0,00			0	0	0
7. Utendørs	2,00	2		0	100 000	100 000
Total	1,17	4	3	800 000	600 000	1 500 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Gjernes barnehage. Barnehagen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,17. Barnehagen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 800 000 kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 600 000 kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr. 2 bygg, nr. 3 VVS, nr. 4 elkraft og nr. 7. Utendørs

Tilpasningsdyktighet

Tabell 8-19 Tilpasningsdyktighet Gjernes barnehage.

Parameter	Gjernes barnehage	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	2,00	2,00
Arealmengde pr etasje	2,00	2,00
Bredde kommunikasjonsveier	3,00	3,00
Bygningsbredde	3,00	3,00
Innervegger	1,00	1,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	2,00	2,00
Installasjonsplass og utstyr	2,00	2,00
Lastkapasitet dekke	1,00	1,00
Mulighet for hulltagning i dekker	0,00	0,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	3,00	3,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	2,00	2,00
Utvidelsesmuligheter	2,00	2,00
Lastkapasitet bæresystem/fundament	2,00	2,00
Tomteforhold	2,00	2,00
Total	2,00	2,00

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Gjernes barnehage. Barnehagen har en samlet tilpasningsdyktighet på 2, noe som indikerer at bygningsmassen er relativt rigid, der det kan være vanskelig/kostnadskrevenende å gjøre endringer. Alle tilhørende bygningsdeler vurderes som relativt rigide, mens installasjonsplass og utstyr peker seg ut som relativt enkle å gjøre endringer på.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Gjernes barnehage har en funksjonell egnethetsgrad på 1.

Tabell 8-20 Funksjonell egnethet per komponent, Gjernes barnehage.

Hovedkomponent	Gjernes barnehage	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	1,50	1,50
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	1,00	1,00
Estetikk og trivsel	2,00	2,00
Ekstern funksjonell egnethet	1,00	1,00
Avstand / nærhet	1,00	1,00
Funksjoner og kapasitet	1,00	1,00
Funksjoner	1,00	1,00
Kapasitet i enheten/etasjen	1,00	1,00
Lokalenes utforming og planløsning	0,67	0,67
Enhetens/etasjens planløsning	1,00	1,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	0,00	0,00
Rommenes størrelse og utforming	1,00	1,00
Total	1,00	1,00

Inngående kartlegging

Inngang og garderober – lite hensiktsmessig

Inngangspartiet og garderobene har mangler (grad 3) knyttet til grovgarderobenes funksjon, fravær av lett tilgjengelig toalett fra uteområdet, og utilstrekkelige rømningsveier og strømuttak. Flere forhold som skille mellom ren/skitten sone, luftkvalitet/tørkeforhold og lydforhold er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Alle innganger er overbygde er vurdert som svært godt egnet (grad 0). Universell utforming, plassen i fingarderobene, personalets mulighet til å bistå og spylemuligheter er gode (grad 1).

Avdelingene – godt egnet

Avdelingsarealene har en svakhet (grad 3) knyttet til svært begrenset oppbevaringsplass på hovedplanet, som krever bruk av stige til loftet. Flere sentrale funksjoner som tilgang på små lekerom, utstyrskvalitet, arealutnyttelse i forhold til gruppestørrelse, stelleromsløsning for storbarn, og ergonomi for ansatte er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Kjøkkenløsning, dagslys og flere grunnleggende pedagogiske og sikkerhetsmessige aspekter er vurdert til svært godt egnede (grad 0) eller godt egnede (grad 1). Rømningsforholdene er vurdert som gode, selv om de leder via garderoben.

Personal – lite hensiktsmessig

Personalarealene har mangler (grad 3) knyttet til garderober (ikke kjønnsdelte, ingen dusj), toalettfasiliteter (ikke HCWC) og fravær av dedikerte møterom. Forhold som dagslys, strømuttak og luftkvalitet er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Pauserom (i brakke), administrasjonskontorer, lagringsplass, og de fleste tekniske og sikkerhetsmessige aspekter er vurdert som godt egnede (grad 1).

Drift og renhold – lite hensiktsmessig

Arealene for drift og renhold har mangler (grad 3) knyttet til fravær av teknisk rom, utilfredsstillende varemottak (via innganger), og manglende rømningsveier og dagslys. Flere sentrale driftsfunksjoner som størrelsen på renholdssentralen, lagringsplass og arbeidsarealer for driftspersonell er lite hensiktsmessig (grad 2). Det er renholdsrom (bøttekott) i alle etasjer, noe som gjør at aspektet vurderes til svært godt egnet (grad 0). Vaskerom er også tilgjengelig (grad 1), selv om renhold ikke benytter seg av barnehagens vaskemaskin.

Uteareal – godt egnet

Utearealet er svært godt egnet når det kommer til tilgang på areal for lek og aktivitet, universell utforming og tilrettelagt for motorisk utvikling (grad 0). Mange forhold som variert utstyr, trygghet ved henting/levering av barn, oversiktighet og de fleste driftsaspekter er gode (grad 1). Den største svakheten (grad 3) er utrygg tilkomst for vareleveranser, som må skje via uteområdet. Overvannshåndtering og kveldsbelysning vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2).

8.5 Hagahaugen barnehage

Beskrivelse

Barnehagetype	Kommunal
Antall avdelinger	2-3 avdelinger
Antall barn 2025	32
Prosentvis utnyttelse 2025	59%
Kapasitet store barn	54
Byggeår	2018
Areal bygg (BTA)	585
Leke- og oppholdsareal	249

Økonomisk vurdering

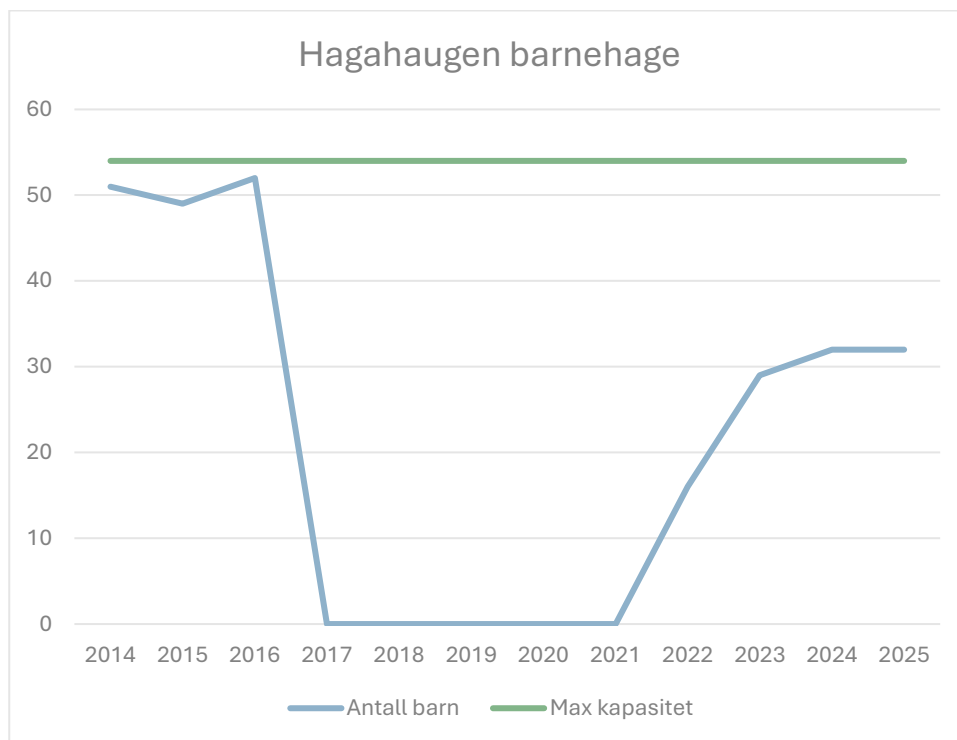
Tabell 8-21 Nøkkeltall økonomi, Hagahaugen barnehage.

Barnehager	FDVU+ Renhold	Oppgraderi ngsbehov	Lønn per barn	Lønn+drift per barn	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 barn
Hagahaugen barnehage	400 000	600 000	222 839	236 955	27 %	0 %	684	1 026	3,0

Hagahaugen barnehage har et lite oppgraderingsbehov samlet og per kvm. Lønn- og driftskostnader per barn ligger på et moderat til lavt nivå, mens FDVU- og renholdskostnadene er lave sammenlignet med de andre barnehagene.

Kapasitetsvurdering

Tabell 8-22 Historiske barnetall vurdert opp mot maksimal kapasitet Hagahaugen barnehage.



Hagahaugen barnehage sto tom i en periode mellom 2017 og 2021, noe som reflekteres i grafen. I perioden mellom 2021 og 2025 har barnetallet vært økende.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 8-23 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Hagahaugen barnehage.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	0,06			0	0	0
3. VVS	0,81			0	0	0
4. Elkraft	0,00			0	0	0
5. Tele og Auto	2,00	1		0	600 000	600 000
6. Andre inst.	1,00			0	0	0
7. Utendørs	0,53			0	0	0
Total	0,33	1		0	600 000	600 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Hagahaugen barnehage. Barnehagen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 0,33. Barnehagen har et langsiktig oppgraderingsbehov på 600 000 kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponenten nr. 5 på tele og auto.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 8-24 Tilpasningsdyktighet Hagahaugen barnehage.

Parameter	Hagahaugen barnehage – del av rehabiliteringssenter	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	1,83	1,83
Arealmengde pr etasje	2,00	2,00
Bredde kommunikasjonsveier	0,00	0,00
Bygningsbredde	3,00	3,00
Heis	0,00	0,00
Innervegger	2,00	2,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	3,00	3,00
Installasjonsplass og utstyr	1,83	1,83
Lastkapasitet dekke	0,00	0,00
Mulighet for hulltagning i dekker	1,00	1,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	3,00	3,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	1,00	1,00
Utvidelsesmuligheter	1,00	1,00
Lastkapasitet bæresystem/fundament	1,00	1,00
Tomteforhold	1,00	1,00
Total	1,75	1,75

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Hagahaugen barnehage. Barnehagen har en samlet tilpasningsdyktighet på 1,75, noe som indikerer at det er relativt enkelt å gjøre endringer. Alle bygningsdeler vurderes som relativt enkle å gjøre endringer på, men utvidelsesmulighetene peker seg ut med best vurdering.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Hagahaugen barnehage har en funksjonell egnethetsgrad på 1.

Tabell 8-25 Funksjonell egnethet per komponent, Hagahaugen barnehage.

Hovedkomponent	Hagahaugen barnehage – del av rehabiliteringssenter	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	1,00	1,00
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	1,00	1,00
Estetikk og trivsel	1,00	1,00
Ekstern funksjonell egnethet	0,00	0,00
Avstand / nærhet	0,00	0,00
Funksjoner og kapasitet	0,00	0,00
Funksjoner	0,00	0,00
Kapasitet i enheten/etasjen	0,00	0,00
Lokalenes utforming og planløsning	2,00	2,00
Enhetens/etasjens planløsning	2,00	2,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	2,00	2,00
Rommenes størrelse og utforming	2,00	2,00
Total	1,00	1,00

Inngående kartlegging

Inngang og garderober – lite hensiktsmessig

Inngangspartiet og garderobene har svakheter (grad 3) knyttet til mangelfulle grovgarderober, fingarderober, luftkvalitet/tørkeforhold og manglende spylemuligheter. Samtidig er overbygde innganger, universell utforming, tilgang til toalett med utesko og rømningssikkerhet fra garderobene vurdert som svært godt egnet (grad 0). Skille mellom ren/skitten sone, personalets mulighet til å bistå og rengjøringsvennlighet er gode (grad 1). Universell utforming generelt for garderober, strømtilgang og lydforhold er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2).

Avdelingene – lite hensiktsmessig

Avdelingsarealene har utfordringer knyttet til formidlingsmuligheter, areal for aktuell gruppestørrelse, voksnes visuelle oversikt og luftkvalitet (grad 3). Også barns deltakelse i matlaging og nærhet til toaletter er vurdert som uhensiktsmessige (grad 3). Sonedeling for varierte aktiviteter, tilgang på utstyr, oppbevaringsplass, fravær av skjulte soner, strømtilgang og akustikk (med dårlig støydemper) er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Små lekerom, stellerom og ergonomiske forhold for ansatte er gode (grad 1). Samtidig er avdelingene utstyrt med kjøkkenløsning og spiseplass, er universelt utformet, og har tilfredsstillende rømningsveier og dagslysforhold (grad 0).

Personal – godt egnet

Personalarealene har betydelige mangler (grad 3) knyttet til garderober og plassering av kopimaskin. Samtidig er de fleste andre funksjoner som toalettfasiliteter, arbeidsplasser, pauserom, administrasjonskontorer, universell utforming og møteromsfasiliteter vurdert som svært godt egnet (grad 0). De fysiske miljøforholdene er også optimale. Lagringsplass for utstyr er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2), mens rømningssikkerheten er god (grad 1).

Drift og renhold – lite hensiktsmessig

Arealene for drift og renhold i den aktuelle etasjen mangler egen renholdssentral med tilhørende fasiliteter som lagring, vaskerom og bøttekott, da disse er lokalisert andre steder i bygget. Også rømningsveier og dagslysforhold for denne etasjen er vurdert som uhensiktsmessige (grad 3). Mottak av varer er lite hensiktsmessig (grad 2). Samtidig er driftspersonellets arbeidsarealer i etasjene over, samt tekniske rom, strømuttak, luftkvalitet og lydforhold, vurdert som utmerkede (grad 0).

Uteareal – lite hensiktsmessig

Utearealet er uhensiktsmessig (grad 3) knyttet til mangelfullt lekeplassutstyr, fravær av oppbevaringsplass for uteleker, utilstrekkelig tilrettelegging for motorisk utvikling, manglende kveldsbelysning og snødeponi. Arealene er lite hensiktsmessig (grad 2) for trygghet ved henting/levering, vareleveranser, oversiktighet og vinterdrift. Samtidig er selve arealtilgangen, universell utforming, overvannshåndtering og tilkomst for brannvesen vurdert som svært godt egnet (grad 0). Tilgang på utendørs vann er god (grad 1)

8.6 Klausabakken barnehage

Beskrivelse

Barnehagetype	Kommunal
Antall avdelinger	4
Antall barn 2025	128
Prosentvis utnyttelse 2025	103%
Kapasitet store barn	124
Byggeår	2017
Areal bygg (BTA)	1419 m ²
Leke- og oppholdsareal	580 m ²

Økonomisk vurdering

Tabell 8-26 Nøkkeltall økonomi, Klausabakken barnehage.

Barnehager	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per barn	Lønn+drift per barn	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 barn
Klausabakken barnehage	1 094 928	0,00	230 578	237 976	31 %	4 %	772	0	3,6

Klausabakken barnehage har ikke et oppgraderingsbehov. Lønn- og driftskostnader per barn ligger på et moderat nivå. Barnehagen har de høyeste samlede FDVU- og renholdskostnadene totalt, mens de per kvadratmeter er moderate.

Kapasitetsvurdering

Tabell 8-27 Historiske barnetall vurdert opp mot maksimal kapasitet Klausabakken barnehage.

Klausabakken barnehage har i perioden mellom 2014 og 2016 hatt en svak nedgang, og en sterk oppgang mot 2017. Siden har barnetallene holdt seg stabilt over maksimal kapasitet.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 8-28 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Klausabakken barnehage.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	0,00			0	0	0
3. VVS	0,73			0	0	0
4. Elkraft	0,00			0	0	0
5. Tele og Auto	0,00			0	0	0
6. Andre inst.	0,00			0	0	0
7. Utendørs	0,00			0	0	0
Total	0,13			0	0	0

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Klausabakken barnehage. Barnehagen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 0,13, og har derfor ikke et oppgraderingsbehov de neste 10 årene.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 8-29 Tilpasningsdyktighet Klausabakken barnehage.

Parameter	Klausabakken barnehage	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	1,42	1,42
Arealmengde pr etasje	2,00	2,00
Bredde kommunikasjonsveier	0,00	0,00
Bygningsbredde	1,00	1,00
Heis	0,00	0,00
Innervegger	2,00	2,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	2,00	2,00
Installasjonsplass og utstyr	1,00	1,00
Lastkapasitet dekke	1,00	1,00
Mulighet for hulltagning i dekker	1,00	1,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	1,00	1,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	1,00	1,00
Utvidelsesmuligheter	1,00	1,00
Lastkapasitet bæresystem/fundament	1,00	1,00
Tomteforhold	1,00	1,00
Total	1,25	1,25

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Klausabakken barnehage.

Barnehagen har en samlet tilpasningsdyktighet på 1,25, noe som indikerer at det er relativt enkelt å gjøre endringer. Bygningsdelene for installasjonsplass og utstyr, og utvidelsesmuligheter peker seg ut med best vurderinger.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Klausabakken barnehage har en funksjonell egnethetsvurdering på 1,38.

Tabell 8-30 Funksjonell egnethet per komponent, Klausabakken barnehage.

Hovedkomponent	Klausabakken barnehage	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	1,50	1,50
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	2,00	2,00
Estetikk og trivsel	1,00	1,00
Ekstern funksjonell egnethet	0,00	0,00
Avstand / nærhet	0,00	0,00
Funksjoner og kapasitet	1,00	1,00
Funksjoner	1,00	1,00
Kapasitet i enheten/etasjen	1,00	1,00
Lokalenes utforming og planløsning	2,00	2,00
Enhetens/etasjens planløsning	2,00	2,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	2,00	2,00
Rommenes størrelse og utforming	2,00	2,00
Total	1,38	1,38

Inngående kartlegging

Inngang og garderober – godt egnet

Arealene for inngang og garderober vurderes som svært godt egnet (grad 0) og godt egnet (grad 1) på de alle fleste funksjoner. Unntaket er grovgarderobenes utforming som er vurdert som uhensiktsmessige (grad 3), og det kommenteres at garderobene er for smale til sko og utetøy.

Avdelingene – lite hensiktsmessig

Avdelingsarealene vurderes vurderes som lite hensiktsmessige. Funksjonene som vurderes som uhensiktsmessige (grad 3) er nok areal for aktuell gruppestørrelse (lekearealet på avdelingene er for lite grunnet møbler og innredning samt at ganger og garderobe blir regnet som en del av barnas lekeareal), tilstrekkelig oppbevaringsplass (mangler bodplass til oppbevaring av diverse utstyr, samt utstyr til barn med funksjonsnedsettelse) og luftkvalitet i rommet (varierende kvalitet i ulike rom). Funksjonene som vurderes som lite hensiktsmessige (grad 2) er soner tilrettelagt for varierte og praktiske lærings- og lekaktiviteter, skjulte rom/kroker og avdelinger utstyrt med kjøkkenløsning. Øvrige funksjoner vurderes som godt egnet (1) og svært godt egnet (grad 0).

Personal – lite hensiktsmessig

Arealene for personal og administrasjon vurderes samlet sett som lite hensiktsmessige, med flere forhold som fremstår som uhensiktsmessige (grad 3), blant annet kontorplasser med trekk og dårlig inneklima, manglende plass til pedagogisk utstyr og fravær av egnede møteromsfasiliteter. Luftkvaliteten trekkes spesielt fram som lite hensiktsmessig (grad 2). Samtidig vurderes flere funksjoner, som toalettfasiliteter, garderober, arbeidsplasser, pausearealer, dagslys, rømningsveier, strømuttak og akustikk, som svært godt egnet (grad 0).

Drift og renhold – godt egnet

Arealene for drift og renhold vurderes som godt egnet. To funksjoner er riktignok vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2), herunder tilstrekkelig areal for mottak av varer og minimum to rømningsveier fra hovedrommet.

Uteareal – lite hensiktsmessig

Utearealene vurderes som lite hensiktsmessige. Flere funksjoner er vurdert som uhensiktsmessige (grad 3), som ulike soner tilpasset lek og aldersgrupper og soner for snødeponi. Flere funksjoner er også vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2), som lekeplassutstyr, trygg løsning for levering og henting av barn, trygg tilkomst for levering av varer, tilstrekkelig oppbevaringsplass til uteleker, overvannshåndtering og enkelt å brøyte. Øvrige funksjoner er vurdert som svært godt egnet (grad 0) og godt egnet (grad 1).

8.7 Kløve barnehage

Beskrivelse

Barnehagetype	Kommunal
Antall avdelinger	1 avdeling, 2 grupper
Antall barn 2025	25
Prosentvis utnyttelse 2025	32%
Kapasitet store barn	78
Byggeår	1980
Areal bygg (BTA)	797m ²
Leke- og oppholdsareal	364

Økonomisk vurdering

Tabell 8-31 Nøkkeltall økonomi, Kløve barnehage.

Barnehager	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per barn	Lønn+drift per barn	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 barn
Kløve barnehage	782 875	2 300 000	194 976	205 596	11 %	-12 %	982	2 886	2,9

Kløve barnehage har et moderat oppgraderingsbehov samlet og per kvm. Lønn- og driftskostnader per barn ligger på et lavt nivå, mens FDVU- og renholdskostnadene er moderate.

Kapasitetsvurdering

Tabell 8-32 Historiske barnetall vurdert opp mot maksimal kapasitet Kløve barnehage.

Kløve barnehage har i perioden mellom 2014 og 2025 hatt en stabil utvikling i barnetall. Sett opp mot maksimal kapasitet har barnehagen riktignok stor teoretisk overkapasitet.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 8-33 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Kløve barnehage.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,06	1		0	700 000	700 000
3. VVS	1,86	2		0	1 600 000	1 600 000
4. Elkraft	1,00			0	0	0
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
6. Andre inst.	1,00			0	0	0
7. Utendørs	1,00			0	0	0
Total	1,16	3		0	2 300 000	2 300 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Kløve barnehage. Barnehagen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,16. Barnehagen har langsiktig oppgraderingsbehov på 2,3 millioner kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr. 2 bygg, og nr. 3 VVS.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 8-34 Tilpasningsdyktighet Kløve barnehage.

Parameter	Kløve barnehage	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	2,09	2,09
Arealmengde pr etasje	2,00	2,00
Bredde kommunikasjonsveier	2,00	2,00
Bygningsbredde	3,00	3,00
Innervegger	2,00	2,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	2,00	2,00
Installasjonsplass og utstyr	1,75	1,75
Lastkapasitet dekke	1,00	1,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	2,00	2,00
Utvidelsesmuligheter	2,00	2,00
Lastkapasitet bæresystem/fundament	2,00	2,00
Tomteforhold	2,00	2,00
Total	2,00	2,00

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Kløve barnehage. Barnehagen har en samlet tilpasningsdyktighet på 2 noe som indikerer at bygningsmassen er relativt rigid, der det kan være vanskelig/kostnadskrevenende å gjøre endringer. Barnehagen har flest bygningsdeler som vurderes som relativt rigide, mens installasjonsplass og utstyr peker seg ut som relativt enkle å gjøre endringer på.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Kløve barnehage har en funksjonell egnethetsgrad på 0.

Tabell 8-35 Funksjonell egnethet per komponent, Kløve barnehage.

Hovedkomponent	Kløve barnehage	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	0,00	0,00
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	0,00	0,00
Estetikk og trivsel	0,00	0,00
Ekstern funksjonell egnethet	0,00	0,00
Avstand / nærhet	0,00	0,00
Funksjoner og kapasitet	0,00	0,00
Funksjoner	0,00	0,00
Kapasitet i enheten/etasjen	0,00	0,00
Lokalenes utforming og planløsning	0,00	0,00
Enhetens/etasjens planløsning	0,00	0,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	0,00	0,00
Rommenes størrelse og utforming	0,00	0,00
Total	0,00	0,00

Inngående kartlegging

Inngang og garderober – svært godt egnet

Inngangspartiet og garderobene vurderes som svært godt egnede (grad 0) på de fleste punkter, inkludert overbygg, universell utforming, skille mellom ren/skitten sone, fingarderobens funksjon, personalets mulighet til å bistå, og tilgang til toalett med utesko. Rengjøringsvennlighet, rømningssikkerhet, luftkvalitet/tørkeforhold, lydforhold og spylemuligheter er også vurdert som svært godt egnet. Grovgarderobenes utforming og strømtilgang er vurdert som gode (grad 1).

Avdelingene – svært godt egnet

Avdelingsarealene har mangler (grad 3) knyttet til fravær av skjulte soner og utilfredsstillende rømningsveier. Avdelingene er lite hensiktsmessig (grad 2) for demonstrasjon/formidling. Mange sentrale funksjoner, som tilgang på små lekerom, utstyr, areal for gruppestørrelse, oppbevaring, og flere fysiske og sikkerhetsmessige aspekter, er imidlertid utmerkede (grad 0). Også sonedeling for aktiviteter, barns deltakelse i matlaging og lydforhold er gode (grad 1).

Personal – lite hensiktsmessig

Personalarealene har mangler (grad 3) knyttet til garderober, kontorforhold (støy, lytt), møteromsfasiliteter, rømningssikkerhet og lydforhold generelt. Toalettfasiliteter, lagringsplass og kopieringsrom er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Pauserom, universell utforming og de fleste tekniske/fysiske forhold som strømuttak og luftkvalitet er vurdert som svært godt egnet (grad 0). Arbeidsplassenes areal og dagslys er gode (grad 1), men støy i arbeidslokalene nevnes som en utfordring.

Drift og renhold – godt egnet

Arealene for drift og renhold vurderes som svært godt egnede (grad 0) på de fleste punkter, inkludert størrelse på sentral, lagring, vaskerom, bøttekott og tekniske rom, samt de fleste fysiske arbeidsmiljøfaktorer. Det er imidlertid en mangel (grad 3) vedrørende utilfredsstillende rømningsveier fra hovedrommet. Varemottak er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2) da det innebærer transport over barnas uteområde.

Uteareal – svært godt egnet

Utearealet vurderes som svært godt egnet (grad 0) på nesten samtlige evaluerte punkter, inkludert tilgang på areal, variert utstyr, sonedeling, trygghet og de fleste driftsmessige aspekter. Det indikerer et særdeles velfungerende og optimalt tilrettelagt uteområde for lek, aktivitet og drift. Den eneste bemerkningen er at tilkomst for varelevering er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2), da dette innebærer transport over barnas lekeplass.

8.8 Voss barnehage

Beskrivelse

Barnehagetype	Kommunal
Antall avdelinger	6(7)
Antall barn 2025	104
Prosentvis utnyttelse 2025	103%
Kapasitet store barn	101
Byggeår	2009
Areal bygg (BTA)	938 m ²
Leke- og oppholdsareal	460

Økonomisk vurdering

Tabell 8-36 Nøkkeltall økonomi, Voss barnehage.

Barnehager	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per barn	Lønn+drift per barn	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ Renhold pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 barn
Voss barnehage	1 043 754	2 600 000	223 407	233 906	27 %	0 %	1 113	2 772	3,3

Voss barnehage har et moderat oppgraderingsbehov. Lønn- og driftskostnader per barn ligger på et moderat nivå, mens FDVU- og renholdskostnadene per kvm er moderate.

Kapasitetsvurdering

Tabell 8-37 Historiske barnetall vurdert opp mot maksimal kapasitet Voss barnehage.

Voss barnehage har i perioden mellom 2014 og 2025 hatt varierende barnetall, men har i hele perioden hatt barnetall over maksimal kapasitet.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 8-38 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Voss barnehage.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	0,18			0	0	0
3. VVS	0,93			0	0	0
4. Elkraft	2,40		1	2 300 000	0	2 300 000
5. Tele og Auto	1,00			0	0	0
6. Andre inst.	0,20			0	0	0
7. Utendørs	2,00	2		0	300 000	300 000
Total	0,59	2	1	2 300 000	300 000	2 700 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Voss barnehage. Barnehagen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 0,59. Barnehagen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 2,3 millioner kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 300 000 kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr. 4 elkraft og nr. 7 utendørs.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 8-39 Tilpasningsdyktighet Voss barnehage.

Parameter	Voss Barnehage	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	1,75	1,75
Arealmengde pr etasje	2,00	2,00
Bredde kommunikasjonsveier	2,00	2,00
Bygningsbredde	3,00	3,00
Heis	1,00	1,00
Innervegger	2,00	2,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	1,00	1,00
Installasjonsplass og utstyr	2,17	2,17
Lastkapasitet dekke	2,00	2,00
Mulighet for hulltagning i dekker	0,00	0,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	3,00	3,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	2,00	2,00
Utvidelsesmuligheter	1,00	1,00
Lastkapasitet bæresystem/fundament	2,00	2,00
Tomteforhold	0,00	0,00
Total	1,80	1,80

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Voss barnehage. Barnehagen har en samlet tilpasningsdyktighet på 1,8, noe som indikerer at det er relativt enkelt å gjøre endringer. Barnehagen har flest bygningsdeler som vurderes som relativt enkle å gjøre endringer på, mens installasjonsplass og utstyr peker seg ut som relativt rigid å gjøre endringer på.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Voss barnehage har en funksjonell egnethetsgrad på 1,38.

Tabell 8-40 Funksjonell egnethet per komponent, Voss barnehage.

Hovedkomponent	Voss Barnehage	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	1,50	1,50
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	1,00	1,00
Estetikk og trivsel	2,00	2,00
Ekstern funksjonell egnethet	0,00	0,00
Avstand / nærhet	0,00	0,00
Funksjoner og kapasitet	2,00	2,00
Funksjoner	2,00	2,00
Kapasitet i enheten/etasjen	2,00	2,00
Lokalenes utforming og planløsning	1,33	1,33
Enhetens/etasjens planløsning	2,00	2,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	0,00	0,00
Rommenes størrelse og utforming	2,00	2,00
Total	1,38	1,38

Inngående kartlegging

Inngang og garderober – godt egnet

Inngangspartiet og garderobene har svakheter (grad 3) knyttet til grovgarderobenes funksjon og manglende tørkemuligheter. Flere forhold som skillet mellom ren/skitten sone, personalets mulighet til å bistå, rengjøringsvennlighet, universell utforming generelt og lydforhold er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). På den positive siden er overbygde innganger, tilgang til toalett med utesko, rømningssikkerhet og spylemuligheter utmerkede (grad 0). Fingarderobens plass og strømtilgang er gode (grad 1).

Avdelingene – godt egnet

Avdelingsarealene har en utfordring knyttet til areal for aktuell gruppestørrelse (grad 3), grunnet en pedagogisk tenkning og modell som bygger på avdelingsfri barnehage. Tilgang på små lekerom, oppbevaringsplass, luftkvalitet og lydforhold er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). En rekke funksjoner som utstyrstilgang, voksnes oversikt, og ergonomi for ansatte er godt egnet (grad 1). Samtidig er selve tilretteleggingen for formidling, varierte soner, kjøkkenløsning, universell utforming, rømningsveier og dagslysforhold vurdert som svært godt egnet (grad 0).

Personal – godt egnet

Personalarealene har mangler (grad 3) knyttet til garderober, som er for små, ikke kjønnsdelte og mangler tilstrekkelige tørkemuligheter. Lagringsplass for utstyr, møteromsfasiliteter og lydforhold (grunnet gjennomgangstrafikk og mangelfull skjerming) er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Toalettfasiliteter, administrasjonskontorer, universell utforming og de fleste fysiske/tekniske forhold som rømningssikkerhet og dagslys er vurdert som svært godt egndede (grad 0). Arbeidsplassenes areal, pauserom (som også brukes til møter), kopieringsløsning, strømuttak og luftkvalitet er gode (grad 1).

Drift og renhold – godt egnet

Arealene for drift og renhold vurderes som svært godt egnet (grad 0) på de fleste sentrale funksjoner, inkludert renholdssentral, lagring, vaskerom, bøttekott og tekniske rom. Også arbeidsarealer for driftspersonell, varemottak, samt rømningssikkerhet og dagslysforhold er optimale. Strømtilgangen er vurdert som god (grad 1). Det er imidlertid et forbedringspotensial knyttet til luftkvalitet og lydforhold, som er lite hensiktsmessig (grad 2).

Uteareal – godt egnet

Utearealet har mangler (grad 3) knyttet til overvannshåndtering og mangelfull kveldsbelysning. Utstyrstilgang (lite og slitt) og snødeponier er vurdert som lite hensiktsmessig (grad 2). Selve arealtilgangen, universell utforming, trygg varelevering, og de fleste driftsmessige forhold som brøyting og tilkomst for vedlikehold er vurdert som svært godt egnet (grad 0). Sonedeling for lek, trygghet ved henting/levering og oppbevaring er gode (grad 1).

8.9 Bolstad barnehage (leid)

Beskrivelse

Barnehagetype	Kommunal
Antall avdelinger	2
Antall barn 2025	14
Prosentvis utnyttelse 2025	48%
Kapasitet store barn	29
Byggeår	2020
Areal bygg (BTA)	317 m ²
Leke- og oppholdsareal	135 m ²

Økonomisk vurdering

Tabell 8-41 Nøkkeltall økonomi, Bolstad barnehage.

Barnehager	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per barn	Lønn+drift per barn	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 barn
Bolstad barnehage (leid)	880 569	0,00	322 625	344 449	84 %	45 %	2 778	0	4,4

Bolstad barnehage har ikke et oppgraderingsbehov. Lønn- og driftskostnader per barn ligger på et høyt nivå, hvor FDVU- og renholdskostnadene også er høye. De høye FDVU- og renholdskostnadene har en sammenheng med at barnehagen leies.

Kapasitetsvurdering

Det foreligger ikke historiske kapasitetstall ettersom Bolstad barnehage ble etablert i 2020. Opprettelsen skjedde i forbindelse med at halvparten av barna fra Evanger barnehage ble overført til Bolstad. Per 2025 har Bolstad barnehage 14 barn, mot en maksimalkapasitet på 29 barn.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 8-42 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Bolstad barnehage.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	0,02			0	0	0
3. VVS	0,00			0	0	0
4. Elkraft	0,00			0	0	0
5. Tele og Auto	0,00			0	0	0
6. Andre inst.	1,00			0	0	0
7. Utendørs	0,00			0	0	0
Total	0,02			0	0	0

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Bolstad barnehage. Barnehagen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 0,02, og har derfor ikke et oppgraderingsbehov.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 8-43 Tilpasningsdyktighet Bolstad barnehage.

Parameter	Bolstad barnehage	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	1,08	1,08
Arealmengde pr etasje	2,00	2,00
Bredde kommunikasjonsveier	0,00	0,00
Bygningsbredde	3,00	3,00
Heis	3,00	3,00
Innervegger	1,00	1,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	0,00	0,00
Installasjonsplass og utstyr	3,00	3,00
Lastkapasitet dekke	3,00	3,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	3,00	3,00
Utvidelsesmuligheter	1,00	1,00
Lastkapasitet bæresystem/fundament	1,00	1,00
Tomteforhold	1,00	1,00
Total	1,50	1,50

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Bolstad barnehage. Barnehagen har en samlet tilpasningsdyktighet på 1,5, noe som indikerer at det er relativt enkelt å gjøre endringer. Barnehagen har flest bygningsdeler som vurderes som relativt enkle å gjøre endringer på, mens installasjonsplass og utstyr peker seg ut som rigide, hvor det er vanskelig/kostnadskrevende å gjøre endringer på.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Tabell 8-44 Funksjonell egnethet per komponent, Bolstad barnehage.

Hovedkomponent	Bolstad barnehage	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	0,00	0,00
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	0,00	0,00
Estetikk og trivsel	0,00	0,00
Ekstern funksjonell egnethet	0,00	0,00
Avstand / nærhet	0,00	0,00
Funksjoner og kapasitet	0,00	0,00
Funksjoner	0,00	0,00
Kapasitet i enheten/etasjen	0,00	0,00
Lokalenes utforming og planløsning	0,33	0,33
Enhetens/etasjens planløsning	0,00	0,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	0,00	0,00
Rommenes størrelse og utforming	1,00	1,00
Total	0,13	0,13

Inngående kartlegging

Inngang og garderober – godt egnet

Arealene for inngang og garderober vurderes som godt egnet (grad 1) på flere funksjoner, som overbygde innganger, universell utforming, skille mellom ren og skitten sone, tilstrekkelig plass i grovgarderoben, tilstrekkelig plass i fingarderoben, større toalett, gode rengjøringsmuligheter og tilstrekkelig strømuttak. Øvrige funksjoner vurderes som svært godt egnet (grad 0).

Avdelingene – godt egnet

Arealene for inngang og garderober vurderes som godt egnet (grad 1) på flere funksjoner, som egnethet for demonstrasjon og formidling, tilrettelagt for variert og praktisk læring, tilgjengelige små lekerom, tilgjengelig utstyr, tilstrekkelig areal, tilstrekkelig oppbevaring, ingen skjulte soner, kjøkkenløsning og spiseplass, kjøkken tilrettelagt for at større barn kan hjelpe til med matlaging og gode ergonomiske arbeidsforhold for de ansatte. Øvrige funksjoner vurderes som svært godt egnet (grad 0).

Personal – godt egnet

Arealene for inngang og garderober vurderes som godt egnet (grad 1) på flere funksjoner, som arbeidsplasser som tilfredsstillende arbeidsmiljølovens krav, tilstrekkelig plass for avvikling av pauser, tilfredsstillende kontorer til administrasjon, tilstrekkelig lagring for pedagogisk utstyr, leker og materiell, rom for kopi og produksjon og tilstrekkelig strømuttak. En funksjon, tilstrekkelig med møteromsfasiliteter, vurderes som lite hensiktsmessig (grad 2). Øvrige funksjoner vurderes som svært godt egnet (grad 0).

Drift og renhold – godt egnet

Majoriteten av funksjonene vurderes som godt egnet (grad 1) som tilfredsstillende størrelse på renholdssentralen, plass til lagring av maskiner og utstyr, renholdsrom i alle etasjer, driftspersonell

har egnede arealer for gjennomføring av arbeidsoppgaver, tekniske rom har tilfredsstillende størrelse og kvalitet, tilstrekkelig areal for mottak av vare, rømningsveier, tilstrekkelig strømuttak, luftkvalitet, og tilfredsstillende lydkrav. To funksjoner vurderes som lite hensiktsmessige (grad 2), herunder vaskerom med vaskemaskin og tørketrommel og tilfredsstillende dagslys- og utsiktsforhold.

Uteareal – godt egnet

Utearealet vurderes flere funksjoner som godt egnet (grad 1), som tilgang på variert lekeplassutstyr, tilstrekkelig oppbevaringsplass til uteleker, tilrettelagte soner for videreutvikling av motoriske egenskaper for ulike aldersgrupper, overvannshåndtering, snødeponi, enkelt å brøyte og tilgang for drift og vedlikehold. Øvrige funksjoner vurderes som svært godt egnet (grad 0).

8.10 Hauge barnehage (leid)

Beskrivelse

Barnehagetype	Kommunal
Antall avdelinger	1-2 avdelinger
Antall barn 2025	15
Prosentvis utnyttelse 2025	100%
Kapasitet store barn	15
Byggeår	1988
Areal bygg (BTA)	Ca 100
Leke- og oppholdsareal	69

Økonomisk vurdering

Tabell 8-45 Nøkkeltall økonomi, Hauge barnehage.

Barnehager	FDVU+ Renhold	Oppgraderings behov	Lønn per barn	Lønn+drift per barn	% fra "top"	% fra snitt	FDVU+ pr kvm	Oppgraderings behov per kvm	Årsverk per 10 barn
Hauge barnehage (leid)	281 039	1 000 000	175 668	186 254	0 %	-21 %	2 810	10 000	2,3

Hauge barnehage har et lavt oppgraderingsbehov totalt, men er samtidig høyt per kvm. Lønn- og driftskostnader per barn ligger på et lavt nivå, mens FDVU- og renholdskostnadene per kvm er høye.

Kapasitetsvurdering

Tabell 8-46 Historiske barnetall vurdert opp mot maksimal kapasitet Hauge barnehage.

Hauge barnehage har i perioden mellom 2014 og 2017 hatt en negativ trend, med en oppgang mot 2018 og nedgang mot 2019. Siden 2019 har trenden vært oppadgående.

Teknisk tilstandsvurdering

Tabell 8-47 Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent, Hauge barnehage.

Behov de neste 0-5 år og 5-10 år fordelt på hovedkomponent						
Hovedkomponent	Samlet VTTG	Antall TG 2	Antall TG 3	Oppgraderingsbehov 0-5 år	Oppgraderingsbehov 5-10 år	Behov samlet avrundet
2. Bygg	1,29	2	1	200 000	300 000	500 000
3. VVS	2,36	1	1	100 000	100 000	100 000
4. Elkraft	2,70	1	1	300 000	100 000	400 000
6. Andre inst.	0,00			0	0	0
7. Utendørs	0,00			0	0	0
Total	1,46	4	3	600 000	400 000	1 000 000

I ovenstående tabell vises den tekniske tilstandsvurderingen for Hauge barnehage. Barnehagen har en samlet vektet teknisk tilstandsgrad på 1,46. Barnehagen har et kortsiktig oppgraderingsbehov på 600 000 kroner, og et langsiktig oppgraderingsbehov på 400 000 kroner. Oppgraderingsbehovet fordeler seg på hovedkomponentene nr. 2 bygg, nr. 3 VVS og nr. 4 elkraft.

Tilpasningsdyktighet

Tabell 8-48 Tilpasningsdyktighet Hauge barnehage.

Parameter	Hauge barnehage (Leid)	Total
Arealdisponering og tilgjengelighet	2,50	2,50
Arealmengde pr etasje	3,00	3,00
Bredde kommunikasjonsveier	3,00	3,00
Bygningsbredde	3,00	3,00
Heis	3,00	3,00
Innervegger	1,00	1,00
Mulighet for fri flate (spennvidder)	3,00	3,00
Installasjonsplass og utstyr	1,83	1,83
Lastkapasitet dekke	2,00	2,00
Mulighet for hulltaging i dekker	0,00	0,00
Netto etasjehøyde (overkant gulv til underkant dekke)	2,00	2,00
Vertikale sjakter/installasjonsplass	3,00	3,00
Utvidelsesmuligheter	0,00	0,00
Lastkapasitet bæresystem/fundament	0,00	0,00
Tomteforhold	0,00	0,00
Total	2,05	2,05

I ovenstående tabell vises vurderingen av tilpasningsdyktighet for Hauge barnehage. Barnehagen har en samlet tilpasningsdyktighet på 2,05, noe som indikerer at bygningsmassen er relativt rigid, der det kan være vanskelig/kostnadskrevende å gjøre endringer. Bygningsdelene har relativt ulike vurderinger, hvor arealdisponering og tilgjengelighet vurderes som relativt rigide, installasjonsplass og utstyr vurderes som relativt enkle, og utvidelsesmuligheter vurderes som enkle å gjøre endringer på.

Funksjonell egnethetsvurdering (EG)

Vurderingen av funksjonell egnethet bygger på to datainnsamlingsmetoder: multiMap-kartlegging og en inngående spørreundersøkelse. Viser til kapittel 2.1.2 for mer informasjon om metode.

Overordnet multiMap-kartlegging

Tabell 8-49 Funksjonell egnethet per komponent.

Hovedkomponent	Hauge barnehage (Leid)	Total
Bygningsmessig standard og kvalitet	1,50	1,50
Enhetens/etasjens virksomhetsrelaterte bygnings- og installa...	2,00	2,00
Estetikk og trivsel	1,00	1,00
Ekstern funksjonell egnethet	0,00	0,00
Avstand / nærhet	0,00	0,00
Funksjoner og kapasitet	1,50	1,50
Funksjoner	2,00	2,00
Kapasitet i enheten/etasjen	1,00	1,00
Lokalenes utforming og planløsning	2,33	2,33
Enhetens/etasjens planløsning	2,00	2,00
Kommunikasjonsveier i enheten/etasjen	3,00	3,00
Rommenes størrelse og utforming	2,00	2,00
Total	1,63	1,63

Inngående kartlegging

Inngang og garderober – lite hensiktsmessig

Flere forhold er vurdert som uhensiktsmessige (grad 3) da det mangler et tydelig skille mellom ren og skitten sone, grovgarderobene har utilstrekkelig plass til skift og utstyr, det er dårlig tilgang til toalett som kan benyttes med utesko, og garderobene som helhet er ikke universelt utformet. Lite hensiktsmessige (grad 2) er garderobenes rengjøringsvennlighet, den universelle utformingen av inngangspartiet og personalets mulighet til å bistå ved på- og avkledning. Forhold vurdert som akseptable (grad 1) gjelder rømningssikkerhet, strømtilgang og fingardrobens utforming, som har både lagringsplass og sittemulighet. Svært godt egnede forhold (grad 0) omfatter overbygd inngangsparti, tilfredsstillende luftkvalitet og tørkeforhold, gode lydforhold og tilgang til spylemuligheter ved inngangen.

Avdelingene – lite hensiktsmessig

Flere forhold i avdelingene er vurdert som uhensiktsmessige (grad 3), blant annet manglende universell utforming, manglende stellerom og toalettløsninger som ikke er tilpasset aldersgruppen. Andre forhold er vurdert som lite hensiktsmessige (grad 2), som begrensede muligheter for demonstrasjon, manglende sonedeling for lek, lite egnet kjøkken for barns medvirkning, og utilstrekkelige ergonomiske forhold for ansatte. Strømtilgangen vurderes som godt egnet (grad 1). Samtidig er flere forhold svært godt egnet (grad 0), med god visuell oversikt, trygge rømningsveier, tilfredsstillende dagslys, luftkvalitet, akustikk og tilgjengelig kjøkken- og spiseløsning.

Personal – godt egnet

Personalarealene vurderes som svært godt egnet (grad 0) på forhold som blant annet arbeidsplasser, pauserom, kopi- og produksjonsrom, samt forhold som dagslys, luftkvalitet, lydforhold og strømtilgang. Enkelte forhold er vurdert som godt egnet (grad 1), som kontorer til administrasjon, møteromsfasiliteter, lagringsplass og universell utforming. Samtidig peker kartleggingen på flere uhensiktsmessige forhold (grad 3), særlig knyttet til rømningsveier, toalettfasiliteter og fravær av egnede garderobeløsninger med kjønnsdelte soner for skift og dusj.

Drift og renhold - uhensiktsmessig

Arealene knyttet til drift og renhold vurderes som uhensiktsmessige (grad 3), ettersom at det ikke finnes noen dedikert renholdssentral eller hovedrom, og det er heller ikke vaskerom eller plass til dette. Arealene for driftspersonell og tekniske installasjoner er utilstrekkelige. Lagringsplassen for maskiner og mottaksarealene for varer vurdert som lite hensiktsmessige (grad 2).

Uteareal – godt egnet

Utearealet vurderes som svært godt egnet på flere sentrale områder (grad 0). Det er tilstrekkelig størrelse i henhold til normkrav, trygg tilkomst både for levering av barn og varer, god tilkomst for brannvesen, samt enkel brøyting og tilstrekkelig oppbevaringsplass for uteleker. På flere punkter vurderes forholdene som godt egnet (grad 1), blant annet variert og alderstilpasset lekeutstyr, oversiktlige arealer, universell utforming, god overvannshåndtering og tilrettelagte soner for snødeponi. Samtidig er det enkelte forhold som er lite hensiktsmessige (grad 2), slik som manglende differensiering i lekeareal som støtter motorisk utvikling, og noe begrenset tilkomst for drift og vedlikehold. Det er også områder som vurderes som uhensiktsmessige (grad 3), spesielt fravær av vannuttak utendørs og mangelfull belysning for bruk på kveldstid og i helger.

9 Referanser

- Bygg.no. (2025, 06 05). *bygg.no*. Hentet fra <https://www.bygg.no/kontrakter/fuglafjell-bygger-ny-barnehage-i-granvin/2584997>
- Kostra . (2025, 06 26). *kostraanalyse.no*. Hentet fra <https://kostraanalyse.no/nokkeltall>
- Læringsverkstedet Tviledmoen barnehage. (2025, 06 04). *læringsverkstedet*. Hentet fra <https://laringsverkstedet.no/barnehage/tvildemoen/#avdelinger>
- Rogne barnehage. (2025, 04 06). Hentet fra rognebarnehage.no: <https://rognebarnehage.no/Admin2>
- Skulestad barnehage. (2025, 06 04). *skulestadbarnehage.no*. Hentet fra <http://www.skulestadbarnehage.no/>
- SSB. (2025a). *Nasjonale befolkningsframskrivinger*. Hentet fra <https://www.ssb.no/statbank/table/13600/>
- SSB. (2025b). *Voss kommune*. Hentet fra ssb.no: <https://www.ssb.no/kommuneareal/voss>
- Voss Herad. (2024a). *Folkehelseoversikt 2024-2027*. Voss herad.
- Voss herad. (2024b, 11). *Kunnskapsgrunnlag - Planstrategi 2024-2027*. Hentet fra voss.herad.no: https://voss.herad.no/_f/p1/ibe00a052-81f4-469d-84b1-07904fe5dfb0/kunnskapsgrunnlag-strategisk-arbeid-voss-herad-2024-2027.pdf
- Voss herad. (2025a, 06 04). *voss.herad.no*. Hentet fra <https://voss.herad.no/tenester/barn-og-familie/vossabarnehagen/barnehagar/monshaugen-barnehage/>
- Voss herad. (2025b, 06 04). *voss.herad.no*. Hentet fra <https://voss.herad.no/tenester/barn-og-familie/vossabarnehagen/barnehagar/bordalen-barnehage/>
- Voss Herad. (2025c, 06 04). *voss.herad.no*. Hentet fra <https://voss.herad.no/tenester/barn-og-familie/vossabarnehagen/barnehagar/regnbogen-natur-og-kulturbarnhage/>
- Voss herad. (2025d, 06 04). *voss.herad.no*. Hentet fra <https://voss.herad.no/tenester/barn-og-familie/vossabarnehagen/barnehagar/sundve-fus-barnehage/>